Демографическое обозрение / Demographic Review
2023;10(1)146-150 DOI: 10.17323/demreview.v10i1.17264

Из истории Всероссийской переписи населения 2002 г.: нужна ли нам такая Государственная комиссия?

Сергей Владимирович Захаров
(szakharov@hse.ru), Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Россия.
Институт демографических исследований Страсбургского Университета, Франция.

From the history of the 2002 All-Russian population census: do we need such a state commission?

Sergei Zakharov
(szakharov@hse.ru), HSE University, Russia.
Institute for Demographic Research, University of Strasbourg, France.

Резюме: *Архивный документ представляет собой проект официального письма А.Г. Вишневского, руководителя Центра демографии и экологии человека Института народнохозяйственного прогнозирования РАН (ЦДЭЧ ИНП РАН), академику-секретарю Российской академии наук по Отделению экономики. В нем содержится критика подхода к формированию состава Государственной комиссии по проведению первой постсоветской Всероссийской переписи населения 2002 г. В частности, автор обращает внимание на недостаточное представительство науки, и в том числе отсутствие в составе представителей этнологической науки, а также очевидные перекосы в составе комиссии, нарушающие принципы светского государства и недостаточно учитывающие интересы массовых неправительственных организаций.*

Ключевые слова: *Всероссийская перепись населения 2002 г., Государственная комиссия, светское государство.*

Для цитирования: *Захаров С.В. (2023). Из истории Всероссийской переписи населения 2002 г.: нужна ли нам такая Государственная комиссия?* Демографическое обозрение, 10*(1), 146-150. https://doi.org/10.17323/demreview.v10i1.17264*

Abstract: *The archival document is a draft official letter from A.G. Vishnevsky, head of the Center for Human Demography and Ecology of the Institute for Economic Forecasting of the Russian Academy of Sciences (CDHE), to the Academician-Secretary of the Russian Academy of Sciences in the Department of Economics. It contains criticism of the approach to the formation of the composition of the State Commission for the first post-Soviet All-Russian population census in 2002. In particular, the author draws attention to the insufficient representation of science, and, in particular, the absence of representatives of ethnological science, as well as obvious distortions in the composition of the commission that violate the principles of a secular state and do not sufficiently take into account the interests of mass non-governmental organizations.*

Keywords: *All-Russian population census of 2002, State Commission, secular state.*

For citation: *Zakharov S. (2023). From the history of the 2002 All-Russian population census: do we need such a state commission?* Demographic Review, 10*(1), 146-150. https://doi.org/10.17323/demreview.v10i1.17264*

Предварительные замечания редактора

В нашем распоряжении имеется оригинал распечатки письма, подготовленного А.Г. Вишневским в ноябре 1999 г. и направленного для обсуждения и одобрения заведующим лабораториям ЦДЭЧ ИНП РАН С.В. Захарову, Ж.А. Зайончковской и Б.Б. Прохорову перед тем, как его окончательный вариант будет направлен адресату – Д.С. Львову [1], который в то время как Академик-секретарь курировал экономические научные учреждения РАН, к пулу которых относился Институт народнохозяйственного прогнозирования, и соответственно Центр демографии и экологии человека в его составе, руководителем которого был А.Г. Вишневский. Известно, что письмо было одобрено руководством ЦДЭЧ ИНП РАН и в практически оригинальном виде с незначительными исправлениями опечаток было направлено по адресу.

Важно также заметить, что история первой переписи населения новой России была непростой. Провести перепись изначально планировали в 1999 г., но она была отложена. В качестве официальной причины несостоявшейся переписи выдвигались бюджетные ограничения [2]. Хотя данная проблема действительно имела место (скорее на бюрократическом уровне, чем в реальности), но не она была главной.

Перепись в 1999 г. пытались провести в соответствии с принятым в апреле 1994 г. правительственным решением (Исупов 1997). Так, в рамках ее подготовки в ноябре 1995 г. было проведено Всероссийское совещание статистиков, которое подробно обсудило предложенные проекты основных программно-методологических и организационных положений предстоящей переписи, вопросы обработки ее материалов, получения и использования итогов. В 1996 г. в журнале «Вопросы статистики» были опубликованы два обсуждаемых варианта переписных листов, а с 14 по 21 февраля 1997 г. прошла пробная перепись, по результатам которой определился основной вариант. Так что же остановило проведение переписи населения в 1999 г.?

Главная причина – общая неготовность руководства Госкомстата России к проведению полной переписи населения ни в организационном, ни в методологическом, ни в кадровом отношениях. Дело в том, что республиканское статистическое ведомство, унаследовав от Госкомстата СССР/ЦСУ СССР ответственность за государственную статистику страны, не унаследовало кадры в полном объеме, в первую очередь, высокопрофессиональных специалистов, имевших опыт организации предыдущих переписей населения в СССР. Увы, удручающее положение с кадрами уже не успевал поправить призванный в пожарном порядке в начале 1999 г. на прежнюю должность (фактически с «почетной пенсии» [3]) Аркадий Александрович Исупов (1931 – 2011),

---

[1] Львов Дмитрий Семенович (1930-2007), д.э.н., работал в Институте экономики АН СССР (1966-1972 гг.) и в Центральном экономико-математическом институте АН СССР/РАН (с 1972 г.), член-корреспондент АН СССР (1987), академик РАН (1994), в 1996-2002 гг. – академик-секретарь Отделения экономики РАН.

[2] См. выступление В. Соколина, председателя Госкомстата РФ на международном симпозиуме "Перепись населения XXI век: опыт, проблемы, перспективы" (27-28 ноября 2001 г.): *Демоскоп- Weekly*, № 45-46, 3-16 декабря 2001 г. http://www.demoscope.ru/weekly/045/perepis03.php

[3] А.А. Исупов с 1996 по 1998 г. был заместителем директора по науке НИИ статистики Госкомстата России (См.: *Демоскоп-Weekly*, № 473-474, 15-28 августа 2011 г. http://www.demoscope.ru/weekly/2011/0473/nauka02.php#1)

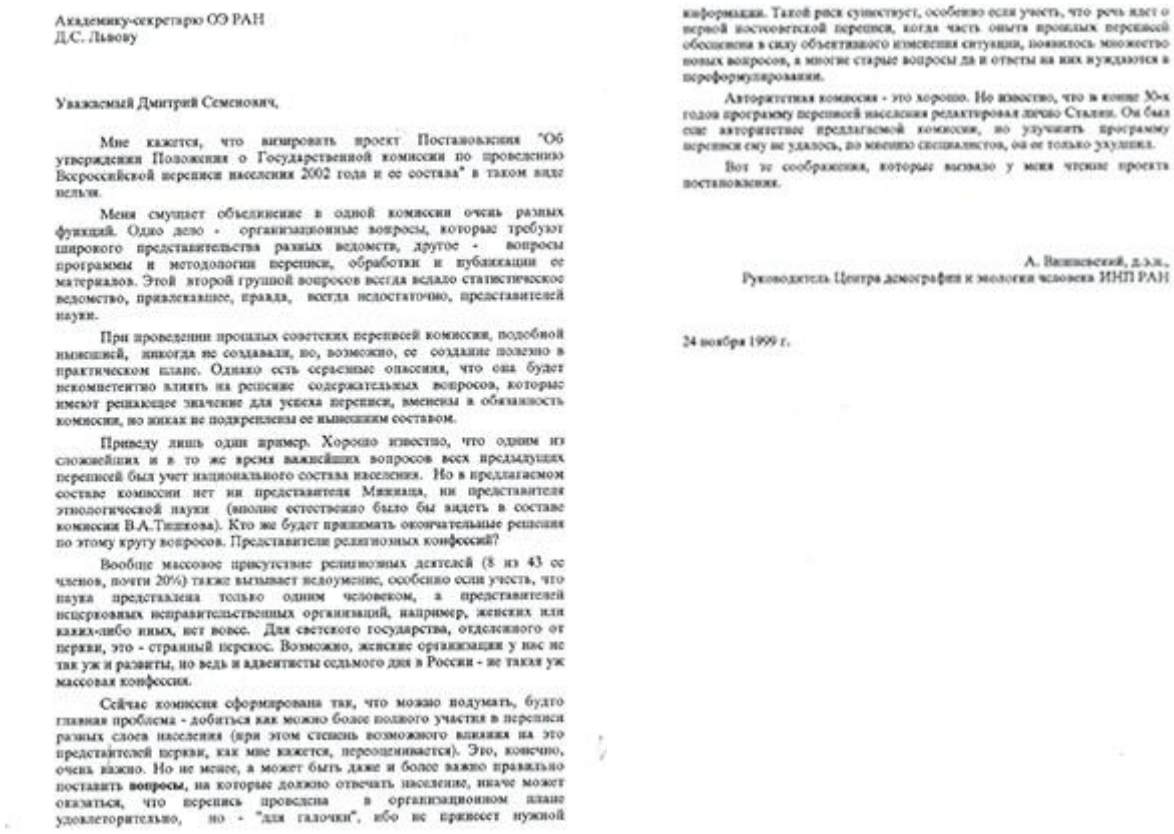
бессменный руководитель Управления Всесоюзной переписи населения с 1973 по 1992 г. [4] В этот же период в связи с недостатком достойных кандидатов случился кризис и с руководством Управления статистики населения.

Вторая общая причина откладывания переписи населения, следствием которой и стали бюджетные ограничения - исключительно сложная внешняя и внутренняя политическая ситуация в стране: подготовка к отставке Президента Ельцина, соответствующие изменения в правительстве, изменения в административно-территориальном управлении страны, вторая чеченская война и многое другое. Лоббированием выполнения решений о проведении переписи населения в 1999 г. заниматься было некому, тем более в условиях разворачивающегося «Дела статистиков»: 8 июня 1998 г. Председатель Госкомстата РФ Ю.А. Юрков (1953-2018) был арестован сотрудниками экономической контрразведки ФСБ одновременно с несколькими руководящими сотрудниками Госкомстата - его заместителем В. Далиным, начальником Вычислительного центра Б. Саакяном, главой издательства ГВЦ В. Барановским. Позднее следствие расширилось в отношении целого ряда других сотрудников Госкомстата, Минтруда и др.

А В.Л. Соколину, спешно назначенному исполняющим обязанности руководителя Госкомстата, требовалось время, чтобы обрести полномочия и войти в суть дела. Руководство статистического ведомства настаивало на принятии специального федерального закона «О Всероссийской переписи населения», который был принят только 21 января 2002 г., т .е. в год фактически состоявшейся переписи. Закон был призван усилить взаимодействие с руководителями местной власти, гарантировать и упорядочить финансирование столь сложного мероприятия.

Предлагаемый вниманию читателей документ, датированный 24 ноября 1999 г., относится к периоду активизации деятельности руководства Госкомстата по реанимации идеи скорейшего проведения переписи населения и очередной мобилизации научной общественности вокруг этого вопроса.

[4] К слову сказать, А.А. Исупов в 1960-х годах семь лет работал в Секретариате ООН, что говорит о его знаниях международного опыта. Он также был проводником идеи создания регистра населения в России, законодательные и методологические основы которого были заложены в середине 1990-х при его непосредственном участии (Бахметова, Исупов 1999).



Академику-секретарю ОЭ РАН
Д.С. Львову

Уважаемый Дмитрий Семенович,

Мне кажется, что визировать проект Постановления "Об утверждении Положения о Государственной комиссии по проведению Всероссийской переписи населения 2002 года и ее состава" в таком виде нельзя.

Меня смущает объединение в одной комиссии очень разных функций. Одно дело - организационные вопросы, которые требуют широкого представительства разных ведомств, другое - вопросы программы и методологии переписи, обработки и публикации ее материалов. Этой второй группой вопросов всегда ведало статистическое ведомство, привлекавшее, правда, всегда недостаточно, представителей науки.

При проведении прошлых советских переписей комиссии, подобной нынешней, никогда не создавали, но, возможно, ее создание полезно в практическом плане. Однако есть серьезные опасения, что она будет некомпетентно влиять на решение содержательных вопросов, которые имеют решающее значение для успеха переписи, вменены в обязанность комиссии, но никак не подкреплены ее нынешним составом.

Приведу лишь один пример. Хорошо известно, что одним из сложнейших и в то же время важнейших вопросов всех предыдущих переписей был учет национального состава населения. Но в предлагаемом составе комиссии нет ни представителя Минюста, ни представителя этнологической науки (вполне естественно было бы видеть в составе комиссии В.А.Тишкова). Кто же будет принимать окончательные решения по этому кругу вопросов. Представители религиозных конфессий?

Вообще массовое присутствие религиозных деятелей (8 из 43 ее членов, почти 20%) также вызывает недоумение, особенно если учесть, что наука представлена только одним человеком, а представителей исправительных исправительственных организаций, например, женских или каких-либо иных, нет вовсе. Для светского государства, отделенного от церкви, это - странный перекос. Возможно, женские организации у нас не так уж и развиты, но ведь и адвентисты седьмого дня в России - не такая уж массовая конфессия.

Сейчас комиссия оформирована так, что можно подумать, будто главная проблема - добиться как можно более полного участия в переписи разных слоев населения (при этом степень возможного влияния на это представителей церкви, как мне кажется, переоценивается). Это, конечно, очень важно. Но не менее, а может быть даже и более важно правильно поставить **вопросы**, на которые должно отвечать население, иначе может оказаться, что перепись проведена в организационном плане удовлетворительно, но - "для галочки", ибо не принесет нужной информации. Такой риск существует, особенно если учесть, что речь идет о первой постсоветской переписи, когда часть опыта прошлых переписей обесценена в силу объективного изменения ситуации, появилось множество новых вопросов, а многие старые вопросы да и ответы на них нуждаются в переформулировании.

Авторитетная комиссия - это хорошо. Но известно, что в конце 30-х годов программу переписей населения редактировал лично Сталин. Он был еще авторитетнее предлагаемой комиссии, но улучшить программу переписи ему не удалось, по мнению специалистов, он ее только ухудшил.

Вот те соображения, которые вызвало у меня чтение проекта постановления.

А. Вишневский, д.э.н.,
Руководитель Центра демографии и экологии человека ИНП РАН

24 ноября 1999 г.

Академику-секретарю ОЭ РАН
Д.С. Львову

Уважаемый Дмитрий Семенович,

Мне кажется, что визировать проект Постановления «Об утверждении Положения о Государственной комиссии по проведению Всероссийской переписи населения 2002 года и ее состава» в таком виде нельзя.

Меня смущает объединение в одной комиссии очень разных функций. Одно дело - организационные вопросы, которые требуют широкого представительства разных ведомств, другое вопросы программы и методологии переписи, обработки и публикации ее материалов. Этой второй группой вопросов всегда ведало статистическое ведомство, привлекавшее, правда, всегда недостаточно, представителей науки.

При проведении прошлых советских переписей комиссии, подобной нынешней, никогда не создавали, но, возможно, ее создание полезно в практическом плане. Однако есть серьезные опасения, что она будет некомпетентно влиять на решение содержательных вопросов, которые имеют решающее значение для успеха переписи, вменены в обязанность комиссии, но никак не подкреплены ее нынешним составом.

Приведу лишь один пример. Хорошо известно, что одним из сложнейших и в то же время важнейших вопросов всех предыдущих переписей был учет национального состава населения. Но в предлагаемом составе комиссии нет ни представителя Миннаца, ни представителя этнологической науки (вполне естественно было бы видеть в составе комиссии В.А. Тишкова). Кто же будет принимать окончательные решения по этому кругу вопросов. Представители религиозных конфессий?

Вообще массовое присутствие религиозных деятелей (8 из 43 ее членов, почти 20%) также вызывает недоумение, особенно если учесть, что наука представлена только одним человеком, а представителей нецерковных неправительственных организаций, например, женских или каких-либо иных, нет вовсе. Для светского государства, отделенного от церкви, это - странный перекос. Возможно, женские организации у нас не так уж и развиты, но ведь и адвентисты седьмого дня в России - не такая уж массовая конфессия.

Сейчас комиссия сформирована так, что можно подумать, будто главная проблема - добиться как можно более полного участия в переписи разных слоев населения (при этом степень возможного влияния на это представителей церкви, как мне кажется, переоценивается). Это, конечно, очень ВАЖНО. Но не менее, а может быть даже и более важно правильно поставить вопросы, на которые должно отвечать население, иначе может оказаться, что перепись проведена в организационном плане удовлетворительно, но «для галочки», ибо не принесет нужной информации. Такой риск существует, особенно если учесть, что речь идет о первой постсоветской переписи, когда часть опыта прошлых переписей обесценена в силу объективного изменения ситуации, появилось множество новых вопросов, а многие старые вопросы, да и ответы на них нуждаются в переформулировании.

Авторитетная комиссия — это хорошо. Но известно, что в конце 30-х годов программу переписей населения редактировал лично Сталин. Он был еще авторитетнее предлагаемой комиссии, но улучшить программу переписи ему не удалось, по мнению специалистов, Он ее только ухудшил.

Вот те соображения, которые вызвало у меня чтение проекта постановления.

А. Вишневский, д.э.н.,
Руководитель Центра демографии и экологии человека ИНП РАН

24 ноября 1999 г.

Литература

Бахметова Г.Ш., Исупов А.А. (1999). Регистры населения как система демографического учета. *Вопросы статистики*, 5, 33-40.

Исупов А. (1997). Перепись населения России 1999. *Вопросы статистики*, 3, 21-29.