

ЭТНИЧЕСКИ СМЕШАННЫЕ СУПРУЖЕСКИЕ ПАРЫ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ*

ЕВГЕНИЙ СОРОКО

Работа посвящена анализу этнически смешанных супружеских пар в России. В отличие от работ по этнической структуре населения, в которых анализируются перечень народов и народностей России, их численность и факторы динамики, в данной работе основной акцент делается на тех видах демографического поведения, в основном матримонильного, результаты которых можно условно отнести к процессам, происходящим на этнических границах. В качестве основного источника используется принципиально новый тип данных, которые стали доступны недавно в результате размещения в открытом доступе Федеральной службой государственной статистики микроданных Всероссийских переписей населения 2002 и 2010 гг. Эта информация снабжена инструментом получения по запросу пользователя демографических таблиц, включающих признаки лиц, семей и домохозяйств, имеющиеся в материалах переписи. Приведены результаты исследования распространенности этнически смешанных семей в России для 27 национальностей в зависимости от пола, образования, места рождения, а также анализа изменений, произошедших между последними переписями населения.

Ключевые слова: этнос, национальность, супружеская пара, этническая структура населения, этнически смешанный брак, ассимиляция, перепись населения.

ВВЕДЕНИЕ

Россия – многонациональная страна, представители различных этносов, из которых состоит население России и число которых приближается к двум сотням, постоянно взаимодействуют между собой. Это взаимодействие уходит корнями и в давнее, и в недалекое прошлое, в частности, во многом определяется связями и отношениями, существовавшими совсем недавно на более обширной территории, входившей в состав СССР.

И в научной среде, и в обществе в целом существует устойчивый интерес к изучению этнической структуры населения. Ее систематически изучает Институт этнологии и этнографии РАН, в частности, на основе переписей населения (см., напр., [Этнокультурный... 2007]). В ежегодном демографическом докладе «Население России 2010-2011» [Население... 2013] этнической структуре посвящена отдельная глава. Ее автором Д.Д. Богоявленским было подготовлено также несколько публикаций в электронном журнале «Демоскоп Weekly», напр., [Богоявленский 2012]. Широкий интерес к информации по различным аспектам этнических процессов в России и других странах, в том числе в историческом плане, можно проиллюстрировать постоянной исключительно высокой посещаемостью тех страниц еженедельника «Демоскоп Weekly», где содержится такая информация [Посещаемость... 2014].

Евгений Львович Сороко, Институт демографии Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики». Россия.
E-mail: esoroko@hse.ru

Статья поступила в редакцию в октябре 2014 г.

* В статье использованы результаты исследований, выполнявшихся в рамках Программы фундаментальных исследований НИУ ВШЭ в 2012-2014 гг.

Одним из сложных социальных процессов, который участвует в формировании этнической структуры и является компонентой межэтнического взаимодействия, влияющей на сокращение или, напротив, увеличение межэтнических дистанций в пределах одной страны, служит образование межэтнических браков.

Такие браки были довольно широко распространены в СССР, хотя этот феномен не следует все же переоценивать (таблица 1).

Таблица 1. Доля этнически смешанных семей в числе всех семей по союзным республикам СССР, %

Союзная республика*	Год переписи		
	1959	1979	1989
СССР	10,2	14,9	17,5
Латвийская ССР	15,8	24,2	27,5
Украинская ССР	15,0	21,9	25,3
Казахская ССР	14,4	21,5	23,9
Молдавская ССР	13,5	21,0	24,6
Киргизская ССР	12,3	15,5	16,5
Белорусская ССР	11,0	20,1	24,6
Эстонская ССР	10,0	15,8	17,3
Таджикская ССР	9,4	13,0	14,8
Грузинская ССР	9,0	10,4	12,2
Туркменская ССР	8,5	12,3	13,3
РСФСР	8,3	12,0	14,7
Узбекская ССР	8,2	10,5	12,7
Азербайджанская ССР	7,1	7,6	7,9
Литовская ССР	5,9	11,3	12,8
Армянская ССР	3,2	4,0	3,8

Примечание: * - Республики расположены в нисходящем порядке по доле смешанных семей в 1959 г.

Источники: 1959, 1979 - [Волков 2014: 406]; 1989 - [Итоги... 1991-1993: Таблица 8], расчеты автора.

Несмотря на давний интерес к изучению этнически смешанных браков в России, а ранее в СССР, продвижение на этом направлении было не особенно заметным. Число посвященных этой теме работ невелико [Алексахина 1998, Верещагина 2003, Волжанина 2007], обычно они были ограничены географически или этнически, а получение результатов в масштабах страны по материалам переписей было связано с огромными затратами времени и сил.

В свое время автор длительное время работал совместно с А.Г. Волковым, который неоднократно обращался к тематике этнически смешанных браков [Волков 2014]. В частности, под руководством и по поручению А.Г. Волкова были выполнены соответствующие расчеты, в основном на базе данных микропереписи населения России 1994 г. К сожалению, эти работы не были завершены, однако некоторые их результаты впоследствии докладывались на конференциях, например, на Европейской конференции по народонаселению ЕРС-2010 в Вене [Soroko 2010].

В целом вопрос о межэтнических браках в России остается мало исследованным, а продолжение работ в этом направлении представляется весьма актуальным. В пользу дальнейших исследований говорит и то, что в последнее время стали доступны новые источники и возможности анализа. Они появились, когда на сайте Росстата была открыта для публичного доступа база индивидуальных микроданных переписи населения 2010 г.

Эта база данных снабжена инструментом, дающим возможность построения произвольной таблицы по признакам, полученным при переписи. Вариант доступа к переписи населения 2002 г. не содержал возможностей комбинирования значений признаков различных лиц в одном домохозяйстве, следовательно, принципиальная возможность формирования и анализа этнически смешанных семей в данной системе отсутствовала. Этот недостаток был отмечен при обсуждении в Центральном Доме ученых РАН на заседании Секции статистики, посвященной переписи населения [Микроданные... 2013].

При размещении данных переписи населения 2010 г. указанный недостаток был устранен путем введения в перечень признаков семейной ячейки отдельно признаков мужа и жены, что позволило в текущей версии системы формировать различные комбинации признаков супругов, в том числе и по этническому составу супружеской пары [Soroko, Voronin 2014].

Новые информационные возможности позволили выполнить более глубокий анализ распространенности смешанных браков среди различных этнических групп, выявить ее различия по полу, возрасту, уровню образования, месту и времени проживания в России. Некоторые результаты этого анализа представлены в настоящей статье. В ней также предпринята попытка оценить существующие межэтнические дистанции, их проявление в процессе формирования межэтнических браков.

Анализ ведется раздельно для представителей двух групп этносов, которые не покрывают всего этнического разнообразия населения России, но охватывают достаточно значимую его часть.

С одной стороны, выделены 16 этносов, в число которых входят 14 титульных народов республик бывшего СССР (кроме РСФСР), а также евреи и немцы, продолжительное время проживающие на его территории (группа А). Эти народы (кроме евреев) не имеют своих территориально-национальных образований в пределах Российской Федерации.

С другой стороны, отобраны 11 народов, имеющие свои республики в составе Российской Федерации (группа Б). При отборе этих 11 этносов для анализа мы стремились отразить широкую географию России, включив в их число представителей не менее 2-3 народов Севера, Поволжья и Северного Кавказа. Приходилось учитывать и некоторые ограничения нашего метода анализа, который делает затруднительными расчеты в случае «двухнациональных» республик (например, Карачаево-Черкесии), народы которых не были по этой причине включены в список рассматриваемых этносов.

Вкратце схема расчета основных показателей состояла в следующем. С использованием результатов серии запросов к системе SuperWeb для каждой национальности были получены общее число супружеских пар, в которые входят лица данной национальности, и число мононациональных супружеских пар (подробнее описание примера запроса приведено в Приложении 1). Число смешанных супружеских пар получено как разность этих двух чисел, а доля этнически смешанных пар - делением их числа на общее число супружеских пар; доля выражена в процентах (Приложение 2).

ЭТНИЧЕСКИ СМЕШАННЫЕ СУПРУЖЕСКИЕ ПАРЫ У ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ 16 НАРОДОВ БЫВШЕГО СССР (ГРУППА А)

Рассмотрим вначале, какова, по данным двух последних переписей населения, распространенность этнически смешанных супружеских пар среди 16 взятых для анализа народов бывшего СССР.

Мгновенный срез этнически смешанных брачных пар на момент переписи отражает кумулятивный результат матримониального поведения в предшествующий период, но не только его. Существенное влияние на сложившийся состав смешанных пар оказывает этническая дифференциация смертности и миграции. Наиболее существенными представляются различия в миграционной подвижности этнически однородных и этнически смешанных семей. Так, видимо, не может вызывать сомнения, что шансы миграции из Киргизии в Россию супружеской пары киргиза с русской женой существенно выше миграции пары, в которой муж и жена киргизы. И наоборот, шансы переехать из России в Киргизию супружеской пары киргизов намного выше, чем киргизско-русской пары. Подобная этническая дифференциация миграции также оказывает определенное влияние на формирование состава смешанных семей и их общее число.

Как следует из рисунка 1, независимо от того, рассматриваются ли супружеские пары по этнической принадлежности мужа или жены, для разных этносов доля лиц, состоящих в этнически смешанных браках, существенно различается (почти в 5 раз). Достаточно неожиданным воспринимается лидерство в этом рейтинге прибалтийских народов (а не, скажем, белорусов или украинцев). Сильные различия наблюдаются также между этносами Средней Азии, например, между таджиками и киргизами (почти в 3 раза).

Склонность к образованию смешанных семей во всех этнических группах женщин меньше, чем у мужчин, у азербайджанок, например, отличие трехкратное. В то же время в группе с максимальной распространенностью этнически смешанных семей (украинцы, белорусы, немцы, эстонцы, литовцы и латыши) отличия женщин от мужчин невелики и не превышают 5 п.п. Рейтинги этносов по склонности к вступлению в смешанные браки у мужчин и женщин различаются незначительно, более того, в 2010 г. они совпадают для девяти этносов с максимальной их распространенностью.

Наибольшие различия доли этнически смешанных браков у женщин, по сравнению с мужчинами, характерны для кавказских этносов (азербайджанки и армянки занимают 1-е и 2-е места по этому соотношению) и пяти мусульманских народов, занимающих с 3-го по 7-е места.

За восьмилетний межпереписной период наиболее существенные изменения в доле состоящих в смешанных браках мужчин произошли у киргизов, таджиков и узбеков: она заметно сократилась, что может быть объяснено значительным увеличением числа полных моноэтнических семей, прибывших в качестве трудовых мигрантов из соответствующих стран, по сравнению с их числом в предшествующий период. Так, если общее число киргизских супружеских пар за 8 лет выросло в 2,6 раза, то моноэтнических пар – в 3,7 раза.

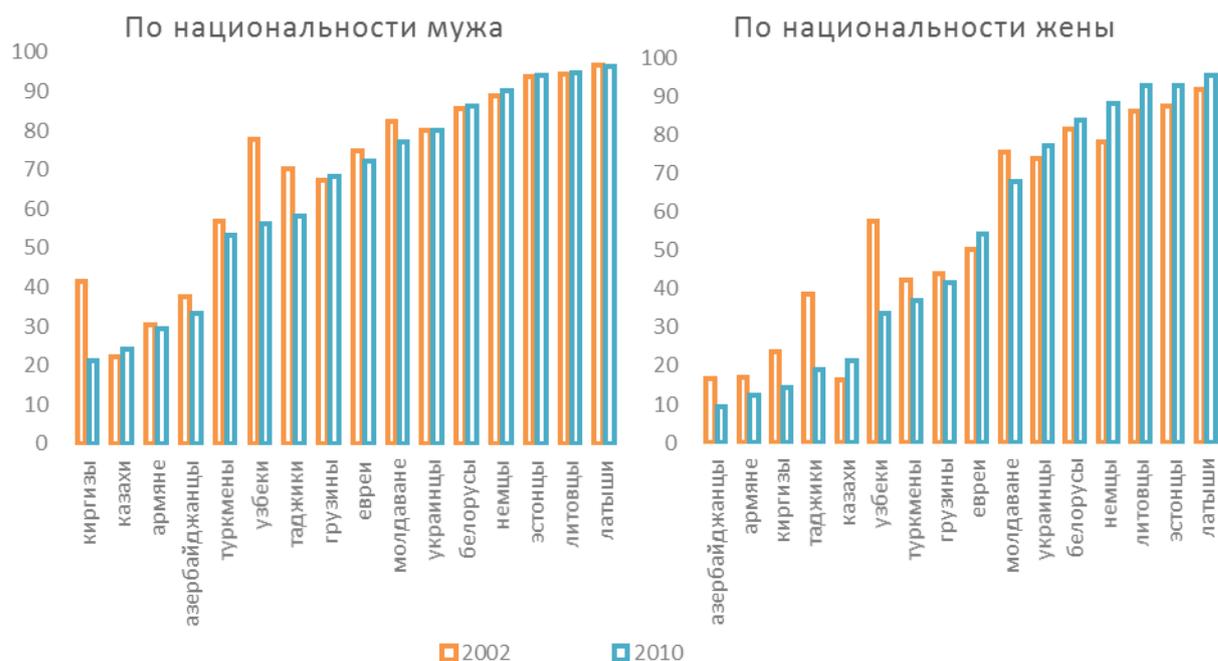


Рисунок 1. Доля этнически смешанных супружеских пар по национальной принадлежности мужа и жены, Россия, 2002 и 2010, некоторые народы бывшего СССР (группа А), %

Примечание: Национальности ранжированы в порядке возрастания доли этнически смешанных супружеских пар в 2010 г.

Доля состоящих в смешанных парах женщин в целом для всех 16 этносов заметно (на 17 п.п.) снизилась, но у разных этносов изменения были разными: у 8 из них эта доля возросла, у 8 – снизилась. Наибольшее снижение (более 7 п.п.) наблюдается у узбечек, таджичек, молдаванок и азербайджанок. Особенно большим (на 24 п.п.) снижение было у узбечек, что, по всей вероятности, объясняется существенным ростом миграции, в том числе моноэтнических супружеских пар, из Узбекистана. В течение рассматриваемого периода число моноэтнических узбекских пар увеличилось в 3,4 раза, а смешанных супружеских пар выросло лишь на 21%, что и послужило причиной снижения их доли во всех семьях с женой-узбечкой.

Для других этносов, затронутых миграцией в значительно меньшей степени, за указанный период произошло увеличение доли женщин, состоящих в смешанных браках, в том числе у немцев, эстонцев и литовцев на 5 п.п. и более.

Влияет ли на формирование смешанных семей уровень образования?

Известно, что важным дифференцирующим признаком для многих демографических процессов, например смертности или рождаемости, служит уровень образования. Оказывает ли он влияние также и на распространенность этнически смешанных браков? В частности, можно ли говорить о каких-то существенных отличиях доли смешанных супружеских пар в случаях, когда один из супругов в такой семье имеет высшее образование?

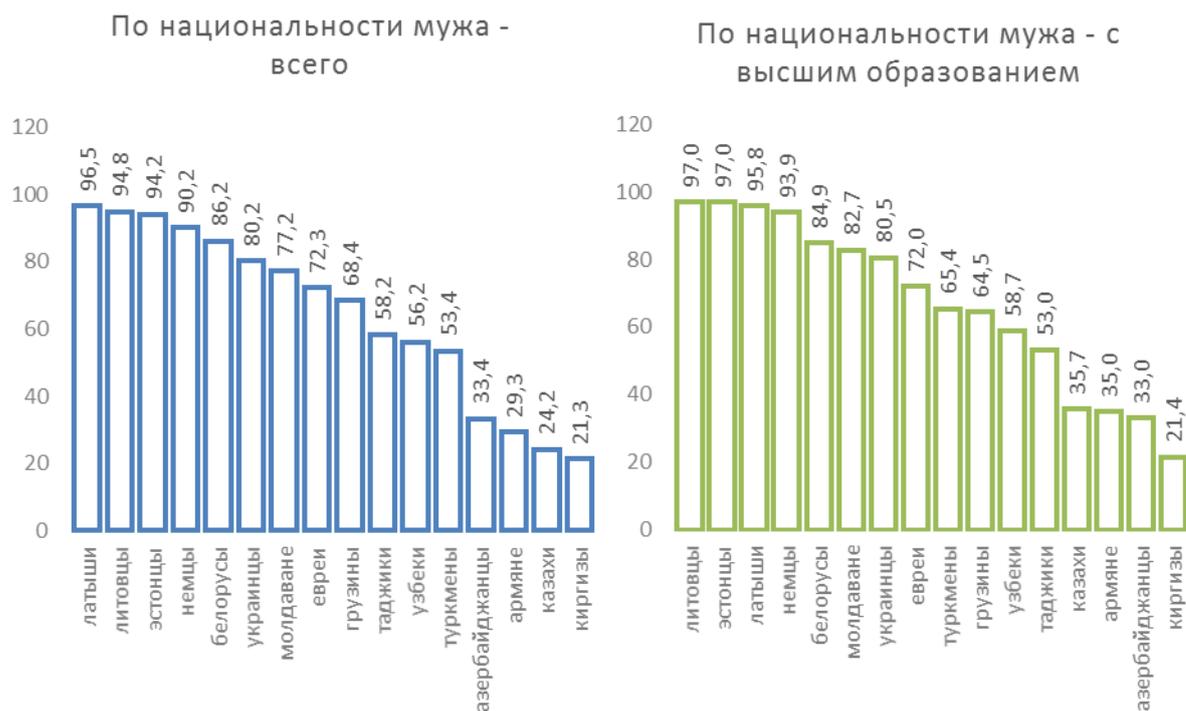


Рисунок 2. Доля этнически смешанных супружеских пар по национальной принадлежности мужа – всего и с высшим образованием, Россия, 2010, некоторые народы бывшего СССР (группа А), %

Сначала рассмотрим влияние этого фактора на матримониальное поведение мужчин. Приведенные на рисунке 2 результаты вызывают некоторое разочарование, поскольку влияние наличия высшего образования оказалось невысоким: в среднем по приведенным этносам доля состоящих в смешанных браках мужчин оказалась выше показателей для всего населения всего на 2 п.п. При этом лишь у двух этносов (казахи и туркмены) эта доля выше на величину более 10 п.п., а у шести (азербайджанцы, таджики, грузины, евреи, белорусы и латыши) оказалась даже ниже, чем у всего населения. Полученные результаты несколько противоречат привычным представлениям о возможном влиянии высшего образования на брачную структуру населения, в том числе и на смешанные браки. Такие представления основываются на предположении о двух основных факторах возможного воздействия на брак: селективности (высшее образование получают более активные и социально более мобильные) и расширения брачного рынка (в студенческой среде и при дальнейшей профессиональной деятельности число потенциальных невест у обладателей диплома больше, чем у людей без высшего образования). Полученные данные свидетельствуют, что эффект от получения высшего образования заметен и вызывает снижение барьеров и уменьшение межэтнических расстояний, тем не менее оказывается существенно ниже ожиданий.

В случае, когда высшим образованием в смешанном браке обладает жена, дифференцирующее значение этого фактора становится более заметным (рисунок 3).

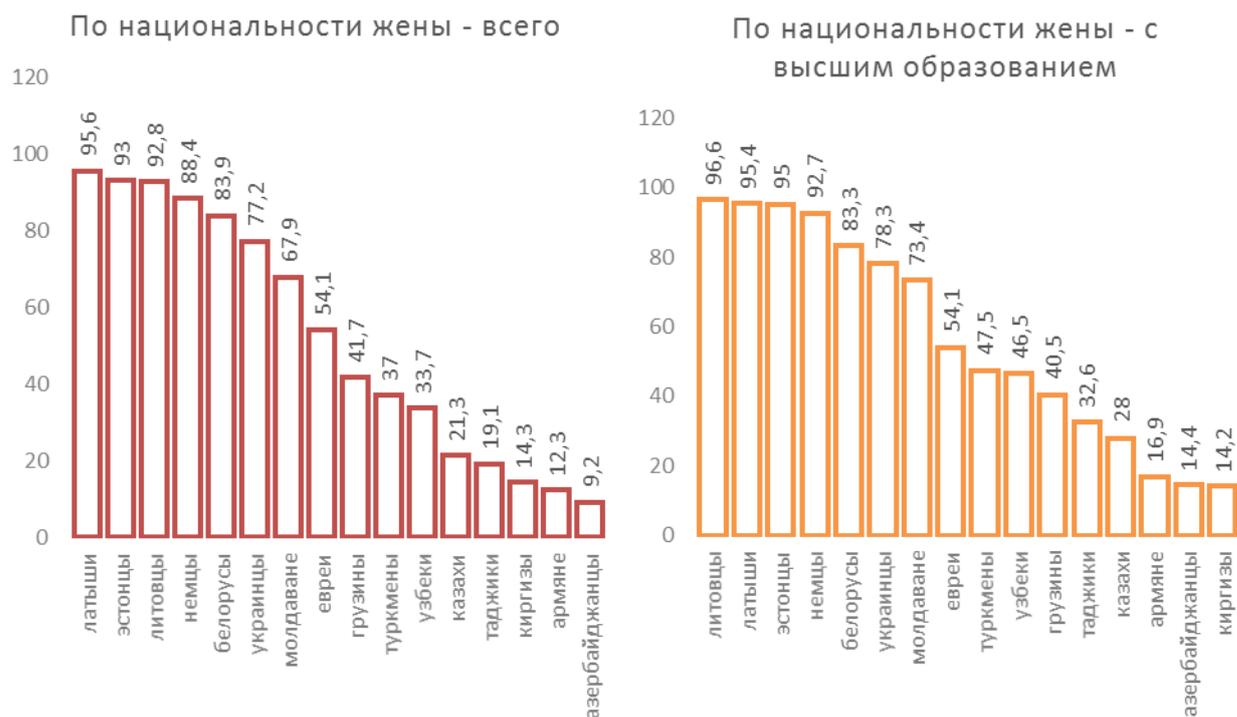


Рисунок 3. Доля этнически смешанных супружеских пар по национальной принадлежности жены – всего и с высшим образованием, Россия, 2010, некоторые народы бывшего СССР (группа А), %

Наиболее значительны различия в частоте смешанных браков у женщин с высшим образованием, по сравнению со всеми женщинами, у таджичек, узбечек и туркменок (свыше 10 п.п.). Среднее различие для рассмотренных 16 этносов составляет 4 п.п., а число этносов, у которых распространённость смешанных браков у женщин с высшим образованием немного меньше, чем у всех женщин, всего два (грузинки и белоруски). Таким образом, женщины по данному показателю в значительно большей степени оправдывают общесоциологические соображения о влиянии мобильности и активности на шансы образования межэтнических брачных союзов.

Различается ли формирование смешанной семьи у мужчин и женщин, родившихся в России и за ее пределами?

Еще одним дифференцирующим фактором может оказаться место рождения. Можно предположить, что шансы на вступление в смешанный брак у представителей рассматриваемых этносов - уроженцев России выше, чем у тех, кто родился за ее пределами и приехал в страну часто уже не в самом раннем возрасте. Это может быть обусловлено потенциальными барьерами, препятствующими заключению смешанных браков теми, кто родился вне России, и связанными, например, с трудностями языковой или культурно-бытовой адаптации.

В целом для всех выделенных национальностей это предположение подтверждается. Влияние места рождения мужа на распространённость смешанных пар достаточно заметно и обуславливает для родившихся в России превышение, составляющее почти 9 п.п.

(рисунок 4). Однако это влияние для разных этносов не одинаково и, более того, разнонаправлено. Для казахов, туркменов и молдаван доля состоящих в этнически смешанных браках мужчин среди родившихся в России ниже, чем среди родившихся за ее пределами (рисунок 5). Для остальных же этносов у родившихся в России эта доля выше, причем наиболее существенно у евреев и армян.

Место рождения жены для большинства этносов также оказывает достаточно устойчивое воздействие на распространенность смешанных супружеств, хотя есть и исключения. Доля замужних киргизок, узбечек, украинок и белорусок, состоящих в смешанных браках, среди родившихся вне России выше (рисунок 6). Если в среднем доля женщин, состоящих в смешанных браках, у родившихся в России по сравнению с родившимися за ее пределами выше на 10 п.п., то без учета указанных этносов эта разница превышает 12 п.п. (рисунок 7).

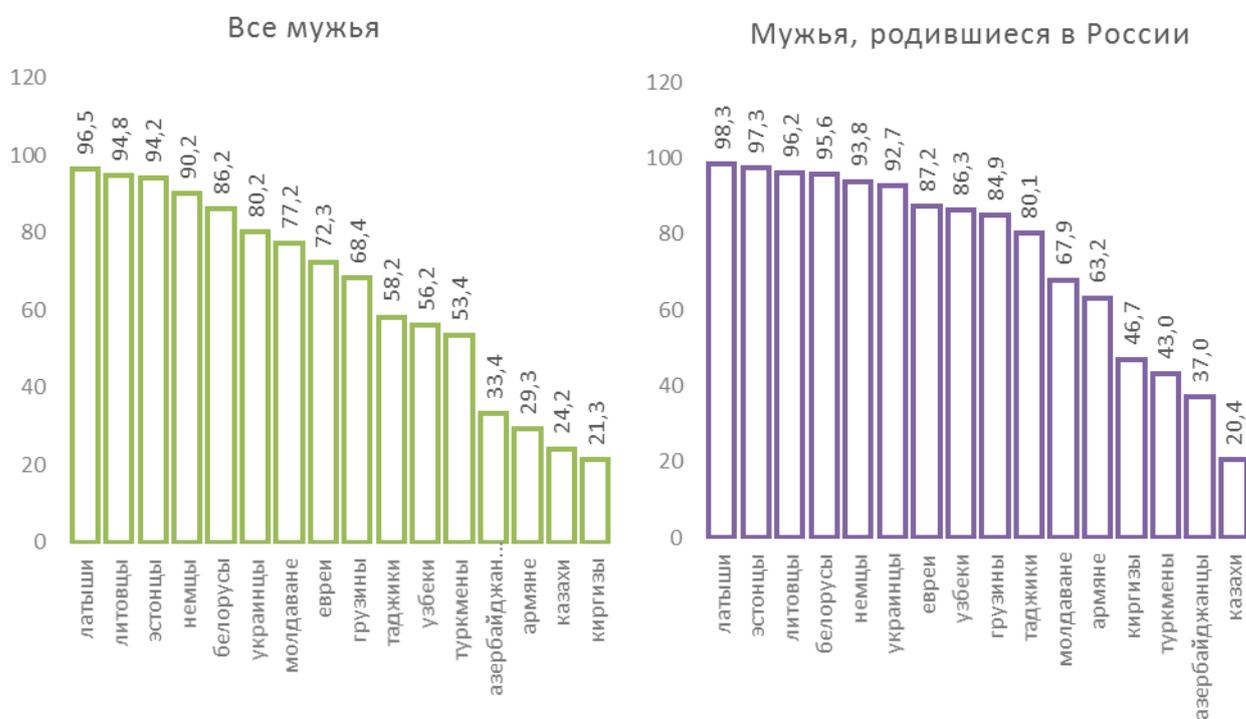


Рисунок 4. Доля этнически смешанных супружеских пар по национальной принадлежности мужа – всего и с мужем, родившимся в России. Россия, 2010, Некоторые народы бывшего СССР (группа А), %

Результаты анализа влияния фактора места рождения на долю состоящих в этнически смешанных браках мужчин и женщин свидетельствуют о наличии трех моделей матримониального поведения (рисунок 8). В одних случаях факт рождения в России способствует более высокой доле этнически смешанных браков среди всех браков представителей данного этноса и у мужчин, и у женщин (белорусы, киргизы, узбеки, украинцы); в других случаях этот факт и у мужчин, и у женщин приводит к более низкой доле этнически смешанных браков (казахи, молдаване, туркмены); наконец, в третьей модели, к которой относятся азербайджанцы, армяне, грузины, евреи, латыши, литовцы, немцы, таджики и эстонцы, факт рождения в России мужа ассоциируется с более высокой

долей этнически смешанных браков, а у женщин тот же факт ассоциируется с их более низкой долей.

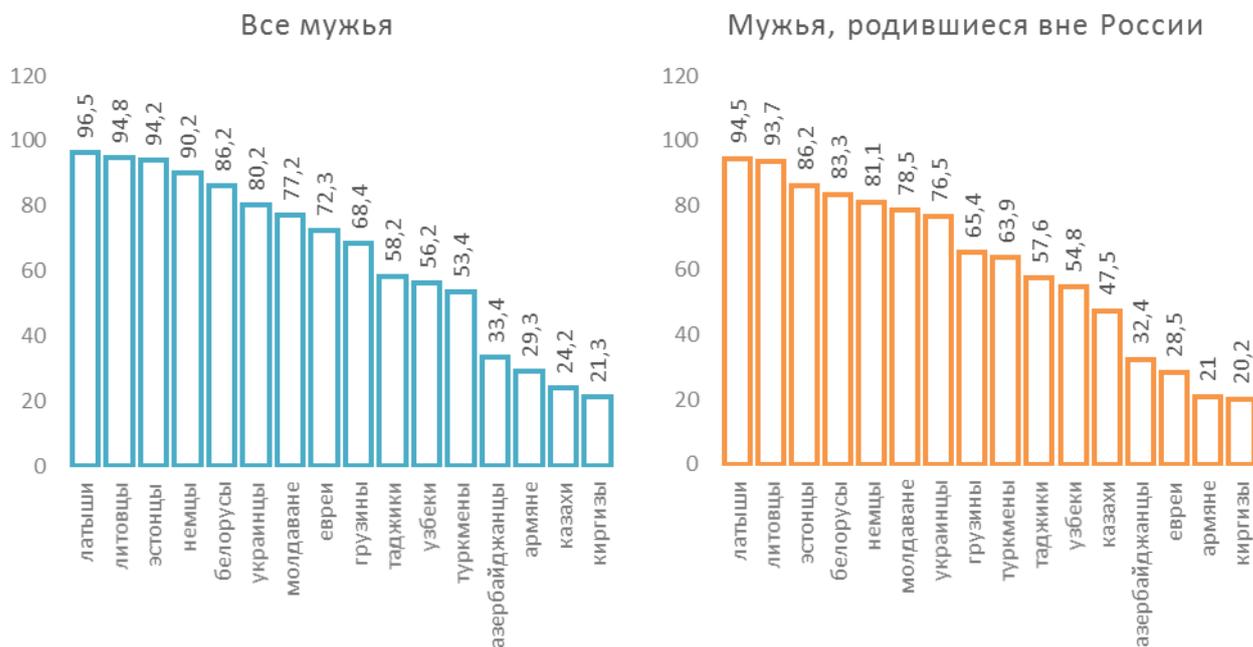


Рисунок 5. Доля этнически смешанных супружеских пар по национальной принадлежности мужа – всего и с мужем, родившимся вне России, Россия, 2010, некоторые народы бывшего СССР (группа А), %

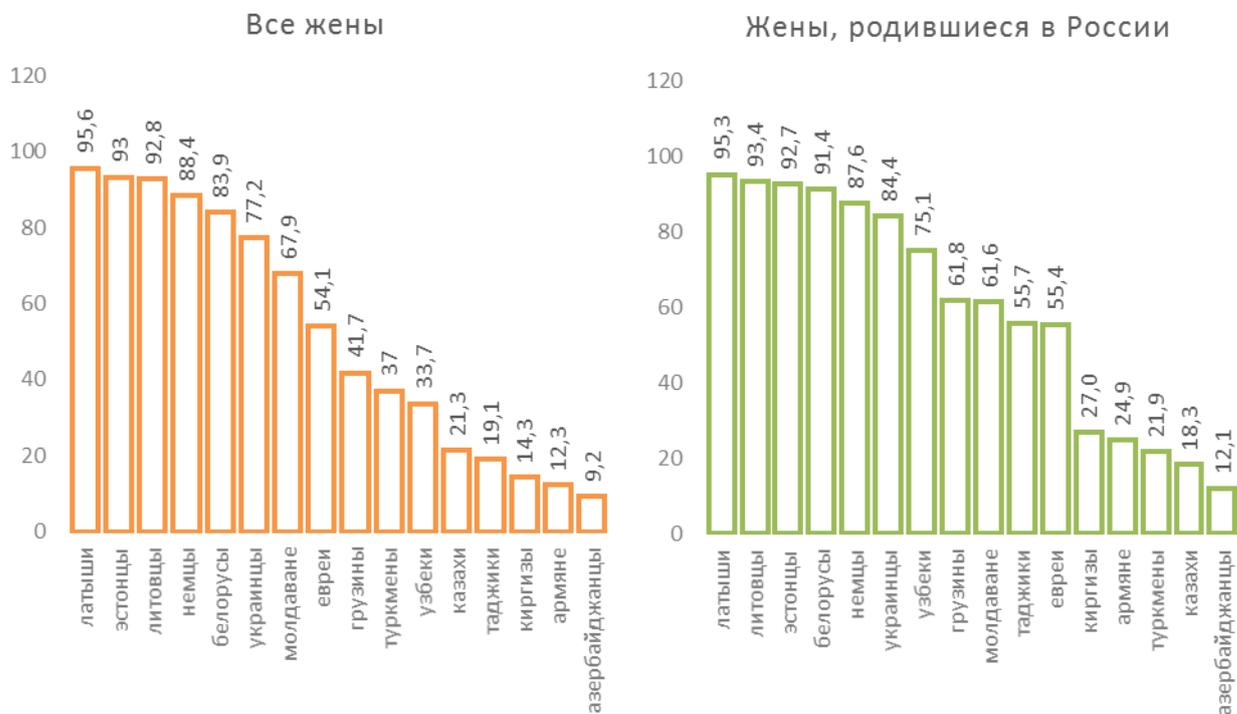


Рисунок 6. Доля этнически смешанных супружеских пар по национальной принадлежности жены – всего и с женой, родившейся в России, Россия, 2010. Некоторые народы бывшего СССР (группа А), %

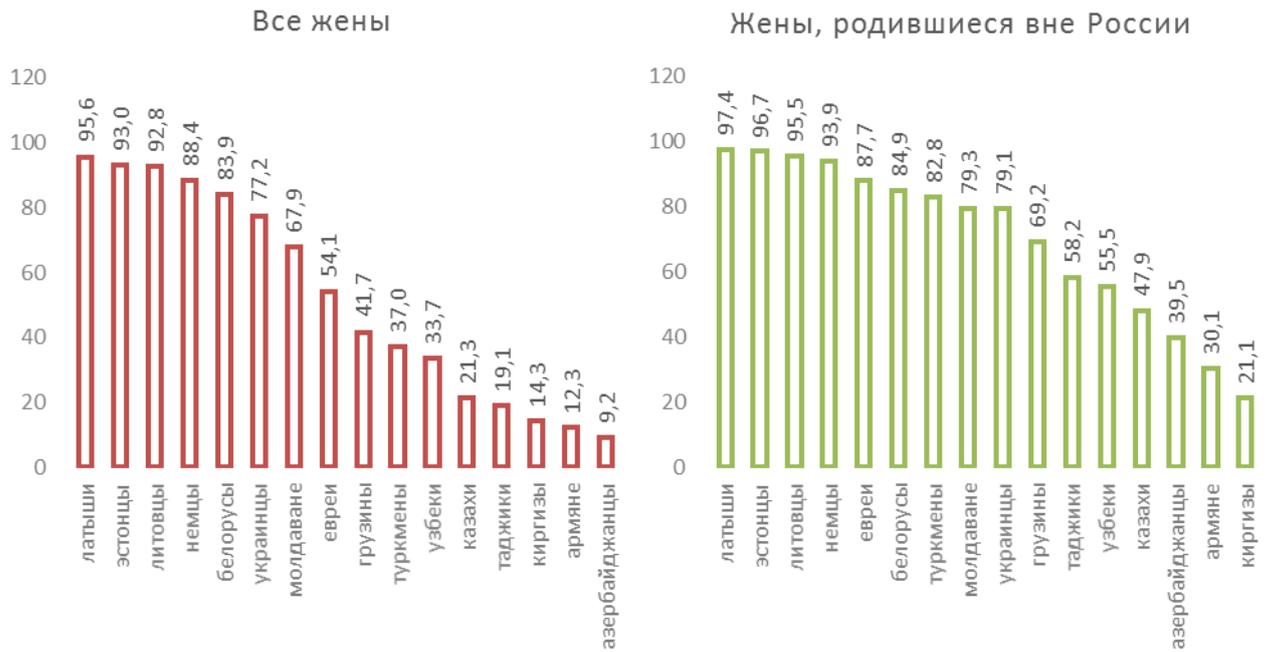


Рисунок 7. Доля этнически смешанных супружеских пар по национальной принадлежности жены – всего и с женой, родившейся вне России, Россия, 2010, Некоторые народы бывшего СССР (группа А), %

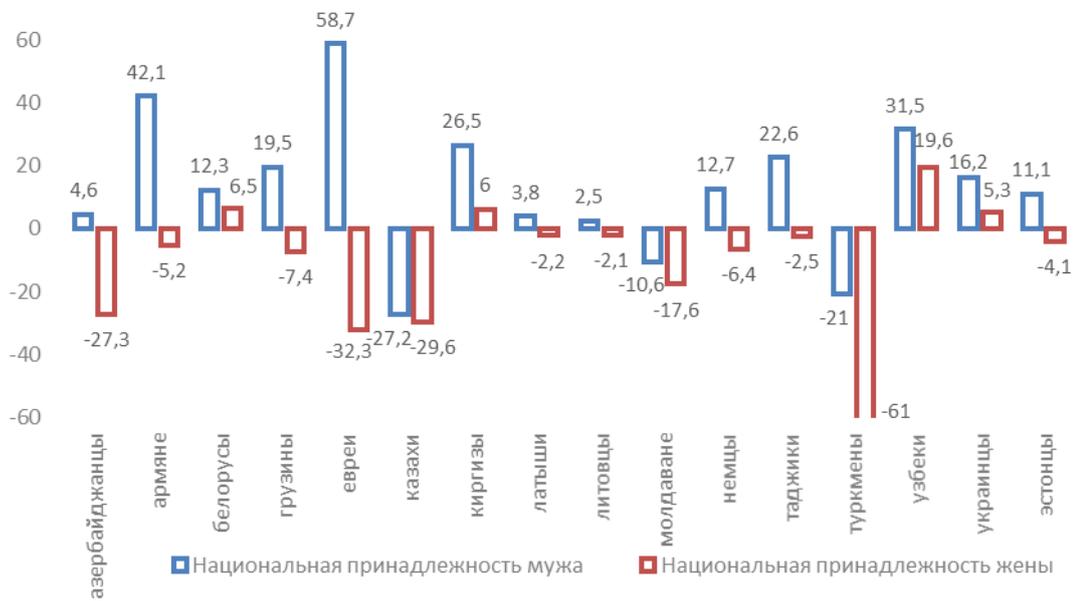


Рисунок 8. Разница долей этнически смешанных супружеских пар в зависимости от национальной принадлежности мужа или жены, п.п

ЭТНИЧЕСКИ СМЕШАННЫЕ СУПРУЖЕСКИЕ ПАРЫ У ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ 11 НАРОДОВ РОССИИ (ГРУППА Б)

Перейдем далее к смешанным парам у национальностей, проживающих преимущественно в России (кроме русских, которые составляют большинство в 70 регионах страны и по отношению к которым используемый здесь метод анализа неприменим; смешанные супружеские пары у русских будут рассмотрены в следующем разделе).

Для всех выбранных этносов приведены показатели этнически смешанных браков на территории России в целом, а также отдельно для проживающих в своих национально-территориальных образованиях и на остальной территории России. Проводя такое разграничение, мы исходили из предположения, что особенности формирования смешанных браков в условиях компактного проживания в своей республике и дисперсного расселения на территории остальной России разнятся столь существенно, что их необходимо рассматривать порознь.

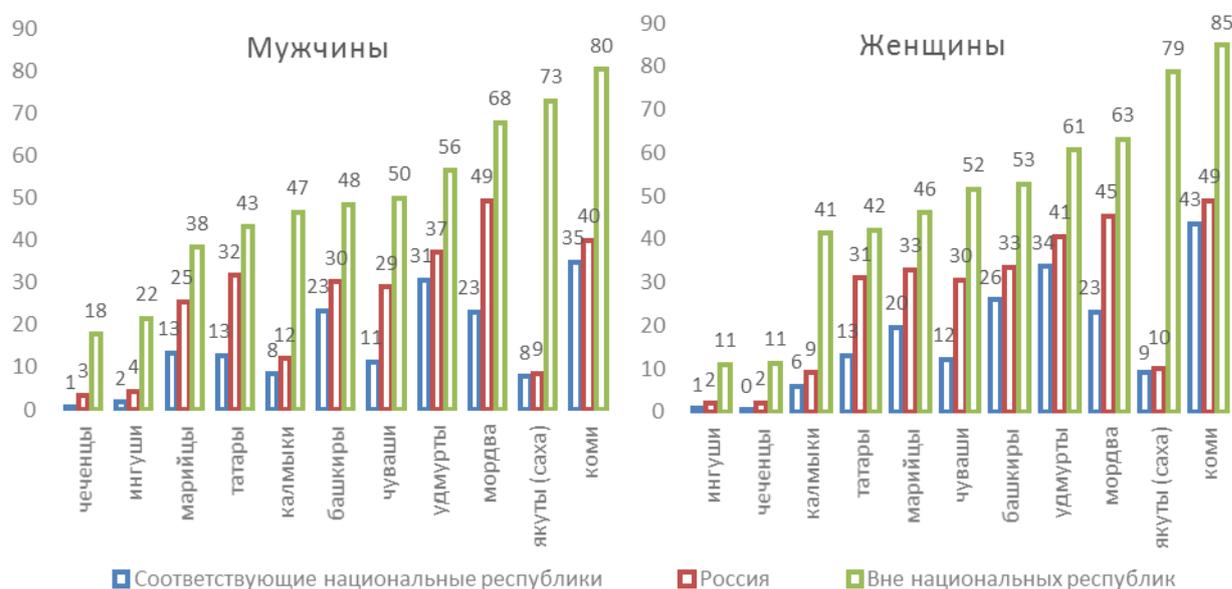


Рисунок 9. Доля этнически смешанных супружеских пар по национальной принадлежности мужа и жены у 11 народов России (группа Б), Россия в целом, живущие в своих республиках и вне их, по данным ВПН-2010, %

Примечание: Национальности ранжированы в порядке возрастания доли этнически смешанных семей вне национальных республик.

Формирование картины смешанных браков на территории России является результатом взвешивания доли таких браков в республике и вне ее в пропорциях, существенно отличных для разных национальностей. Свои особенности есть и в распространенности смешанных браков у мужчин и у женщин.

Доля состоящих в смешанных браках **мужчин** для выделенных национальностей составляет в среднем по всей России 27%. У трех этносов (чеченцев, ингушей и якутов) она существенно ниже среднего значения и лишь у двух народов (коми и мордва) достигает 40% и более (рисунок 9).

На территории национальных республик доля состоящих в этнически смешанных браках мужчин – представителей всех 11 выделенных народов - существенно ниже, чем для России в целом (13%, т.е. вдвое ниже общероссийского уровня). Особенно выделяются чеченцы, среди которых на территории Чечни лишь один из 131 мужчины состоит в браке с женой другой национальности. Еще у трех этносов эта доля ниже 10% (ингуши, якуты и калмыки). На другом полюсе находятся коми, среди которых более одной трети состоят в смешанном браке даже на территории своей республики.

Необходимо учитывать, что расселение различных национальностей по территории страны существенно различается. Наименьшая доля всех семейных ячеек (и однонациональных, и смешанных), проживающих в своей национальной республике, - у татар, а наибольшая – у якутов, почти 99% супружеских пар которых находится на территории Саха (Якутии).

Переходя к смешанным бракам **женщин**, нужно отметить минимальное участие в них чеченок, ингушек и калмычек, для которых доля этнически смешанных браков в целом по России меньше 10%. Но и у остальных национальностей она не превышает половины. Средний показатель для анализируемых национальностей составил 27,6%.

Превышение доли смешанных браков для женщин, живущих вне национальных республик, по сравнению с женщинами, живущими в республиках, значительно больше, чем у мужчин. В среднем, разница между ними превосходит 30 п.п. Однако у разных этносов это соотношение складывается по-разному. Так, доля этнически смешанных семей у мариек выше на 26 п.п., у якуток – на 70 п.п., в отличие от них у чеченок - лишь на 11 п.п. На данную особенность («асимметрия по полу», «sex asymmetry») обращалось внимание в докладе на Европейской конференции по народонаселению в Вене [Soroko 2010].

Что произошло с этнически смешанными браками анализируемых этносов за период между переписями?

В целом картина для **мужчин** продемонстрировала достаточную устойчивость, доля этнически смешанных супружеских пар среди всех пар, включающих представителей данного этноса, оставалась на уровне 45% как в 2002, так и в 2010 г. Некоторые изменения у отдельных народов происходили, но они были сравнительно небольшими. Так, у ингушей доля смешанных супружеств снизилась на 7 п.п., еще у пяти народов (калмыки, якуты, удмурты, коми и чуваша) снижение составило величину, не превосходящую 4 п.п. Незначительное повышение доли этнически смешанных семей у остальных пяти этносов, самое большое у чеченцев, не превышало 2,5 п.п. (рисунок 10, левая панель).

Общее представление об изменениях у **женщин** дает правая панель на рисунке 10. За 8 лет у всех этносов, кроме трех, произошло снижение доли смешанных браков. Это снижение невелико и составляет от 1 до 3 п.п., лишь у удмурток чуть больше - 3,2 п.п. У женщин трех этносов доля смешанных браков выросла: у чеченок на 2 п.п., у татарок и башкирок на 0,8 п.п. Таким образом, несмотря на то, что для большинства этносов брачные союзы стали несколько более моноэтническими, в среднем для выделенных этносов доля смешанных браков почти не изменилась.

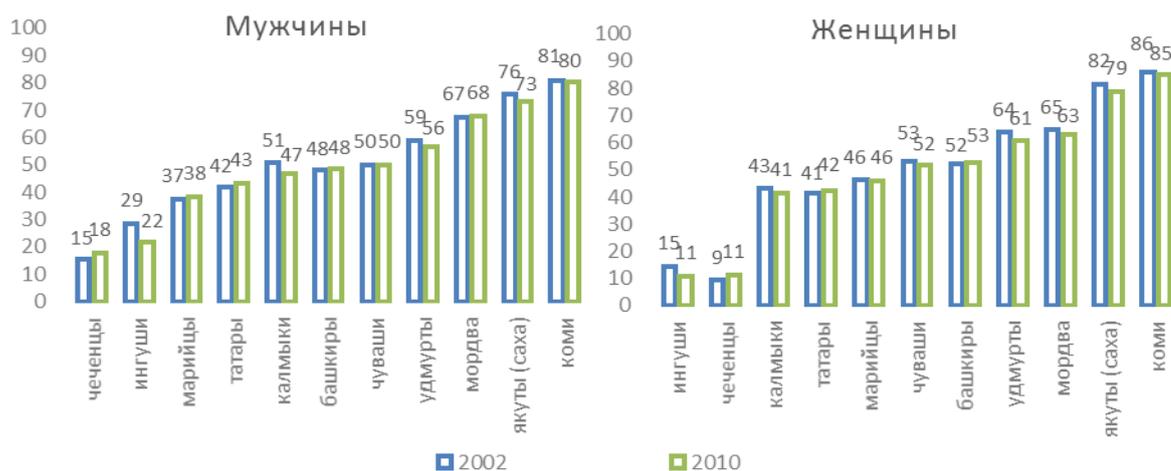


Рисунок 10. Доля этнически смешанных супружеских пар среди всех пар, включающих представителей данного этноса, по национальной принадлежности мужа и жены, Россия, 2002, 2010, некоторые национальности России (группа Б), вне национальных республик, %

Примечание: Национальности ранжированы в порядке возрастания доли этнически смешанных семей.

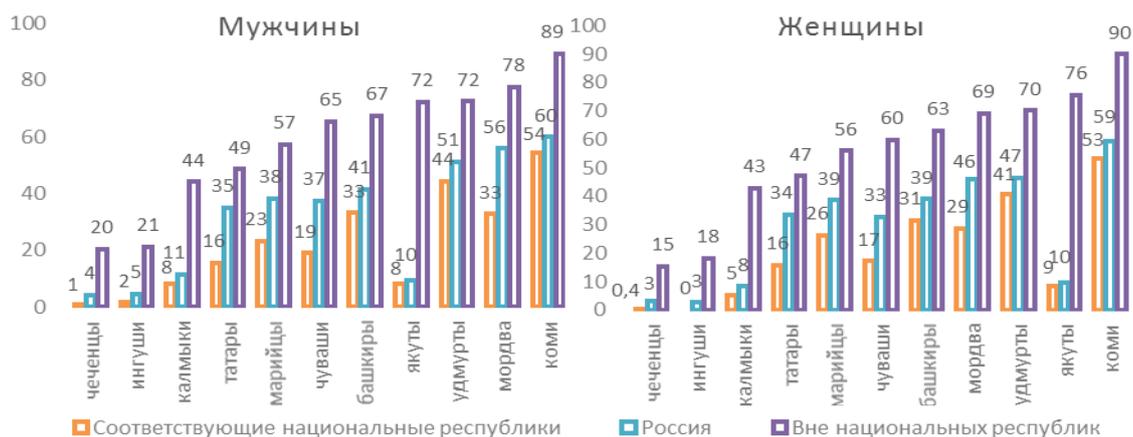


Рисунок 11. Доля этнически смешанных супружеских пар среди всех пар, включающих представителей данного этноса, по национальной принадлежности мужа и жены с высшим образованием, некоторые национальности России (группа Б) в национальных республиках, в России в целом и вне национальных республик, 2010, %

Примечание: Национальности ранжированы в порядке возрастания доли этнически смешанных семей вне национальных республик.

Аналогично тому, как это было сделано выше для национальностей бывшего СССР (группа А), рассмотрим влияние на формирование смешанных супружеских пар наличия высшего образования.

Это влияние оказывается существенным и устойчиво присутствует у большинства этносов. В среднем по выбранным народам доля этнически смешанных браков у мужчин с высшим образованием превосходит долю в населении для всех уровней образования на 4,6

п.п., в том числе у башкир, коми и удмуртов более чем на 10 п.п. (рисунок 11). Исключением из общего правила оказался только один этнос, у которого высшее образование – отрицательный фактор распространенности смешанных браков, – калмыки.

Высшее образование вносит положительный вклад в распространенность смешанных браков мужчин, живущих в национальных республиках, в меньшей степени, чем на территории России в целом, но существенно (их доля в среднем на 3,8 п.п. выше, чем у мужчин всех уровней образования). Кроме калмыков из общей картины выделяются также ингуши, у которых высшее образование не оказывает никакого влияния на распространенность смешанных пар.

Влияние высшего образования на долю **мужчин**, живущих вне своих республик и состоящих в этнически смешанном браке, по сравнению с его влиянием на эту долю у мужчин, живущих в своих республиках, значительно более выражено: среди мужчин с высшим образованием эта доля в среднем на 7 п.п. выше, чем среди мужчин всех уровней образования. У трех этносов (марийцев, удмуртов и чувашей) это превышение составляет от 15 до 19 п.п. Если сравнить долю мужчин, состоящих в этнически смешанных браках, у живущих в национальных республиках и вне их, то в последнем случае распространенность смешанных браков, в среднем, выше на 49 п.п.

Наличие высшего образования у **женщин** выделенных этносов также оказывает хоть и небольшое, но достаточно устойчивое влияние на долю женщин, состоящих в этнически смешанных браках. Как на территории всей страны (32%), так и в своих республиках (19%) и вне их (51%), доля таких смешанных браков на 5 п.п. превышает соответствующие показатели у женщин всех уровней образования. Некоторые любопытные полюсы по отдельным этносам: в Ингушетии из 8841 супружеской пары, в которых женщина имеет высшее образование, нет ни одной смешанной пары (вне Ингушетии их 272 или 18% из 1,5 тыс.); в Республике Коми доля смешанных пар превышает 50%, а вне ее составляет 90%; по сравнению с женщинами всех уровней образования доля смешанных супружеских пар с женщиной, имеющей высшее образование, у мариек и башкирок выше на 10 п.п.; у представительниц 7 этносов (марийки, чувашки, башкирки, мордовки, удмуртки, якутки и коми), живущих вне своей республики, указанная доля превышает половину.

СМЕШАННЫЕ ПАРЫ ДЛЯ РАЗЛИЧНЫХ КОМБИНАЦИЙ НАЦИОНАЛЬНОСТЕЙ

Матрица этнических комбинаций

Используя материалы последней переписи населения, можно попытаться оценить склонность к образованию смешанных супружеских пар для отдельных комбинаций этносов. В качестве первого приближения к решению этой задачи предлагается использовать матрицу этнически смешанных супружеских пар, которая получена с использованием новых средств формирования демографических таблиц на основе микроданных. Мы говорим о «первом приближении», потому что предлагаемый метод позволяет лишь определенным образом структурировать полученный при переписи

эмпирический материал и поставить некоторые вопросы, которые, несомненно, нуждаются в дальнейшем осмыслении.

Из соображений наглядности и обозримости ограничимся группой из 11 этносов. Отметим, что это не та же «группа Б» из 11 народов Российской Федерации, которая рассматривалась выше. В данном случае список этносов включает русских, а также представителей ряда 4 титульных народов бывших республик СССР, ставших независимыми государствами (азербайджанцы, армяне, казахи, украинцы), а также 6 народов, имеющих свои национально-территориальные образования в составе Российской Федерации (башкиры, мордва, татары, чеченцы, чувашаи, удмурты). Назовем эту группу «Группа В».

Для обеспечения корректности демографического баланса необходимо также ввести условную двенадцатую этническую группу, которую предлагается назвать «остальные». Она включает все национальности, не вошедшие в группу В.

В итоге набор возможных этнических комбинаций в супружеских парах будет представлять собой матрицу 12*12 (таблица 2).

Таблица 2. Матрица этнических комбинаций в супружеских парах для 11 народов группы В, Россия, 2010, число пар

Национальность мужа	Национальность жены											
	русские	татары	украинцы	башкиры	чувашаи	чеченцы	армяне	мордва	азербайджанцы	казахи	удмурты	остальные
русские	12255162	158277	172145	27963	49315	725	14879	39267	3608	11491	28291	262802
татары	170031	521326	4402	40381	5477	109	294	1646	292	3178	3026	12404
украинцы	212218	5408	58808	1205	1716	25	548	1154	118	537	597	14018
башкиры	26484	34679	839	156002	973	7	35	198	49	946	440	2544
чувашаи	47401	5126	1354	1277	148189	3	56	1632	20	170	315	3014
чеченцы	4443	245	164	45	16	210093	42	14	37	130	13	2303
армяне	52546	1042	1557	201	196	22	148271	147	427	103	106	5035
мордва	46975	2026	1111	286	2130	11	68	55521	16	123	130	1276
азербайджанцы	29395	2134	1003	394	256	53	662	135	80870	371	185	6032
казахи	16055	3770	552	1296	245	39	41	111	40	77389	72	2531
удмурты	25391	2379	400	428	242	3	18	66	11	47	51477	1336
остальные	408629	18422	15787	4728	4174	3284	4132	1596	3549	3824	2113	1315065

Матрица содержит 17,14 млн супружеских пар, из которых 15,08 млн этнически однородных на диагонали матрицы и 2,06 млн этнически смешанных пар вне диагонали. Таким образом, на долю последних, которые и интересуют нас в данном случае, приходится 12% всех пар.

Попытаемся решить нашу задачу, соотнеся реальные числа наблюдающихся этнических комбинаций с гипотетическими числами, которые можно было бы ожидать при предположении пропорциональности числа таких браков числу мужчин и женщин соответствующих национальностей.

Введем следующие обозначения:

M_i – общее число мужчин национальности i , состоящих в смешанном браке,

F_j – общее число женщин национальности j , состоящих в смешанном браке,

N_{ij} – число супружеских пар с мужем национальности i и женой национальности j (фактическое, по данным переписи),

N_{ij}^R – число супружеских пар с мужем национальности i и женой национальности j (расчетное).

Если бы формирование смешанной пары (i,j) не зависело от комбинации этносов, число смешанных пар с точностью до некоторого множителя, значение которого не зависит ни от i ни от j , имело бы вид:

$$N_{ij}^R = k * M_i * F_j, \quad (1)$$

т.е. есть формировалось бы по принципу «случайной» равновероятной комбинации данных национальностей.

В работе математиков Ю. Орлова и В. Суслина, посвященной, в частности, моделированию этнических структур, формирование этнически смешанных семей по указанному принципу было названо «равномерной ассимиляцией – когда нет предпочтений при вступлении в смешанные браки» [Орлов, Суслин 2003: 49].

Однако в реальности такие предпочтения, как правило, присутствуют, так что, на практике, реальное число супружеских пар с этнической комбинацией (i,j) зависит от того, о комбинации каких именно этносов идет речь. Обозначим эту зависимость в виде множителя E_{ij} . Тогда реальное число смешанных семей (i,j) можно представить в виде:

$$N_{ij} = K * M_i * F_j * E_{ij}. \quad (2)$$

Этот множитель отражает приоритеты и взаимные предпочтения при образовании смешанной пары и количественно характеризует, в какой степени данная комбинация отличается от ситуации в случае равномерной ассимиляции.

В уравнениях (1) и (2) значения коэффициентов k и K неизвестны, и их значения не могут быть непосредственно измерены средствами демографической статистики. Однако в (1) k можно рассматривать как нормирующий множитель, значение которого можно определить из соображений «демографического баланса» супружеских пар, которое в данном случае принимает смысл «Сумма чисел супружеских пар всех этнических комбинаций равна общему числу всех супружеских пар»:

$$N = \sum_j \sum_i N_{ij}^R = \sum_j \sum_i k M_i F_j = k \sum_j F_j \sum_i M_i = k F M. \quad (3)$$

Данное соотношение позволяет оценить значение $k=N/FM$, имеющее смысл вероятности образования смешанной супружеской пары для произвольной этнической комбинации в случае равномерной ассимиляции.

Это позволяет перейти к «безразмерному» распределению смешанных пар в случае равномерной ассимиляции:

$$n_{ij}^R = \frac{N_{ij}^R}{N} = \frac{N}{N_{FM}} M_i F_j = \frac{1}{F_M} M_i F_j. \quad (4)$$

Данное распределение показывает, какую долю всех смешанных семей составляют семьи с комбинацией национальностей (i, j) .

Так как величина K в (2) также не может быть определена методами существующей демографической статистики, для оценки показателя этнических предпочтений E_{ij} по аналогии с (4) можно вначале перейти к безразмерному распределению реальных супружеских пар:

$$n_{ij} = \frac{N_{ij}}{N}. \quad (5)$$

Поскольку имеется определенная «свобода» выбора значения K , согласованного со значениями E_{ij} , последние можно оценить на основании сравнения безразмерных распределений в (4) и (5). Тогда межэтнические предпочтения получаются в виде соотношения:

$$E_{ij} = \frac{n_{ij}}{n_{ij}^R}. \quad (6)$$

Еще одна проблема, которая встает при анализе показателей E_{ij} , - размерность, т.е. число анализируемых значений для всех комбинаций i и j . На данном первоначальном этапе предлагается несколько понизить размерность решаемой задачи. Первоначальное исходное значение размерности задачи составляет $Z*(Z-1)$, где Z - число этносов. Для 12 этнических групп (11 выделенных + одна «остальные») оно составит 132. Рассмотрим лишь наиболее распространенные из них, для которых $n_{ij} > 0,001$. Число таких клеток в матрице почти вдвое меньше - 64. Второе направление понижения размерности - усреднение различий по полу. Асимметрия распределения этнически смешанных семей по полу уже отмечалась выше, однако для уточнения методики анализа представляется целесообразным временно данную особенность не учитывать. Что касается алгоритмов расчета, в качестве одного из вариантов может быть предложено агрегирование показателей для комбинаций этносов, лежащих симметрично относительно главной диагонали матрицы, т.е. (i, j) и (j, i) .

Оценка межэтнических расстояний

Для первоначальной грубой оценки межэтнических расстояний предлагается использовать значения предпочтений из формулы (6), агрегированные по полу. Будем исходить из качественного понимания межэтнического расстояния как фактора, обратно пропорционально которому происходит формирование предпочтений. Количественно его можно представить в виде:

$$D_{ij} = \frac{1}{2} \left(\frac{1}{E_{ij}} + \frac{1}{E_{ji}} \right). \quad (7)$$

Начнем подсчет этих расстояний для русских. Результаты представлены в таблице 3.

Таблица 3. Оценка межэтнических расстояний между русскими и 10 этносами на основании распространенности смешанных браков, Россия, 2010

Национальность	Расстояние (D_{ij})
украинцы	0,66
мордва	0,68
удмурты	0,71
армяне	0,74
чувашаи	0,75
татары	0,84
казахи	0,97
азербайджанцы	1,03
башкиры	1,55
чеченцы	2,03

Примечание: Национальности указаны в порядке увеличения расстояния.

Отметим, прежде всего, что единица измерения данной оценки расстояния безразмерная. Она сделана исходя из предположения, что значение «1» соответствует полному отсутствию каких-либо предпочтений национальностей при образовании супружеских пар. Меньшее значение расстояния означает наличие больших предпочтений при формировании пар с данной комбинацией национальностей мужа и жены, «1» – отсутствие таких предпочтений, а значения больше «1» - наличие серьезных барьеров, препятствующих образованию смешанных браков с такой комбинацией национальностей.

В данном случае, в таблице 3 получается достаточно хорошо интерпретируемый результат. Среди выделенных этносов наиболее близки к русским украинцы, на другом полюсе – чеченцы, что также неплохо согласуется с данными других исследований [Леонова 2005].

Необходимо отметить, что полученные оценки межэтнических расстояний несут, главным образом, смысл порядковой шкалы, позволяющей сравнить два или несколько этносов и ответить на вопрос, какой из них дальше от данного или ближе к нему. На данном этапе использование такого рода оценок отдельно для мужчин и женщин пока не представляется возможным из-за нелинейности исходных формул агрегирования по полу (7).

Рассмотрим теперь межэтнические расстояния, отделяющие представителей еще трех этносов (башкир, татар и украинцев) от представителей других рассматриваемых народов (таблица 4). В таблицу включены только те комбинации, для которых доля этнически смешанных браков составила не менее 1 из 1000 всех смешанных семей в России.

Отметим здесь две особенности: 1) башкиры оказались существенно ближе к татарам, чем русские и украинцы; 2) многие комбинации национальностей оказались существенно более далекими, чем русские с чеченцами (например, азербайджанцы с татарами или башкиры с украинцами).

Таблица 4. Оценка межэтнических расстояний (D_{ij}) отделяющих татар, украинцев и башкир от других национальностей, на основании распространенности смешанных браков, Россия, 2010

Татары		Украинцы		Башкиры	
башкиры	0,30	армяне	5,45	казахи	0,96
казахи	1,01	чуваши	5,76	чуваши	2,64
чуваши	1,81	мордва	6,19		
удмурты	1,87	башкиры	10,14		
азербайджанцы	3,61				
мордва	4,19				
украинцы	6,84				

Примечание: Национальности в столбцах указаны в порядке увеличения межэтнического расстояния.

Некоторые другие национальности

Рассмотрим теперь некоторые другие представленные в населении России народы, которых не оказалось в рассмотренном выше списке из 11 (группы В). Расчеты были сделаны по методике, аналогичной приведенной в предыдущем разделе (таблица 5).

Таблица 5. Оценка межэтнических расстояний (D_{ij}), отделяющих русских, армян, азербайджанцев и немцев от других национальностей, на основании распространенности смешанных браков, Россия, 2010

Русские		Армяне		Азербайджанцы		Немцы	
немцы	0,94	грузины	0,54	грузины	1,40	ингуши	5,98
евреи	0,96	азербайджанцы	1,11	евреи	4,64	евреи	11,19
буряты	1,10	евреи	2,67	немцы	12,73	грузины	16,64
китайцы	1,16	лезгины	3,42			буряты	17,09
грузины	1,19	буряты	11,88			лезгины	21,96
абхазы	1,42	немцы	14,09			черкесы	24,06
дагестанцы	1,63						
ингуши	2,37						
лезгины	2,67						
черкесы	3,85						

Примечание: В столбцах национальности указаны в порядке увеличения расстояния; повторные комбинации национальностей в столбцах в порядке слева направо не указаны с целью избежать дублирования (например, немцы + русские).

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Данная статья может рассматриваться лишь как первый этап работы по анализу смешанных супружеских пар. Но уже на этом этапе можно сделать некоторые выводы.

- Этнически смешанные супружеские пары составляют достаточно существенную долю всех пар, выделенных при переписи 2010 г. (12%).
- Распространенность таких пар существенно различается у различных этносов, проживающих в России.
- Смешанные супружеские пары у мужчин и женщин одной национальности распространены в различной степени, демонстрируя свойство асимметрии по полу, которое может значительно отличаться у разных национальностей.

- Распространенность смешанных супружеских пар демонстрирует зависимость от ряда социально-демографических факторов, таких как место рождения и наличие высшего образования, однако эта зависимость существенно различается у разных национальностей не только по величине, но даже по направленности. Для обнаруженного явления не всегда может быть найдена адекватная интерпретация, поэтому оно потребует дальнейшего более детального изучения.
- Предоставление Росстатом онлайн-инструмента для расчета таблиц на основе индивидуальных микроданных, полученных при проведении переписи населения, открывает принципиально новые возможности демографического анализа, в том числе этнически смешанных браков.
- Полученные в результате применения данного инструмента матрицы этнически смешанных супружеских пар для комбинаций различных национальностей, проживающих в России, могут быть использованы для оценки межэтнических расстояний.
- Число рассмотренных в данной статье этносов составляет лишь небольшую долю от общего числа национальностей, проживающих в России. Для получения более широкой и детальной картины потребуется существенное расширение списка анализируемых этносов и их комбинаций.

БЛАГОДАРНОСТИ

Автор выражает благодарность В.М. Воронину за содержательное обсуждение различных версий системы доступа к микроданным переписей населения России, размещенной на сайте Росстата, и за организацию оперативной модернизации этой системы с учетом пожеланий демографов, без которой данная работа оказалась бы невозможной. Автор благодарит также сотрудников Института демографии НИУ ВШЭ и анонимных рецензентов, чьи критические замечания и пожелания позволили существенно скорректировать первоначальный текст статьи, и Т.П. Сороко за существенную помощь в стилистическом редактировании текста.

ЛИТЕРАТУРА

- Алексахина Н.А. (1998). Тенденции в изменении национальной идентичности народов России // Материалы Всероссийской научной конференции «Депопуляция в России: причины, тенденции, последствия и пути выхода». Москва, 6 декабря 1996. Ч.3. М.: 49-54.
- Богоявленский Д. (2012). Перепись 2010: этнический срез // Демоскоп Weekly. № 531-532. URL: <http://demoscope.ru/weekly/2012/0531/tema01.php> (дата обращения: 29.10.2014).
- Верещагина А.В. (2003). Этнически смешанные семьи на Северном Кавказе: Образование и межэтническая адаптация. Дисс. на соиск. уч. ст. канд. социологических наук. Ростов-на-Дону: РГУ: 1-165.

- Волжанина Е.А. (2007). Влияние этнически смешанных семей на численность ненцев, проживающих на территории Ямало-Ненецкого автономного округа, в конце XX — начале XXI в. // Вестник археологии, этнографии и антропологии. № 8: 127-139.
- Волков А.Г. (2014). Избранные демографические труды / Сост. и науч. ред. А.Г. Вишневский. М.: Изд. дом Высшей школы экономики.
- Всероссийские переписи населения 2002 и 2010 годов (2014). SuperWEB2. URL: <http://std.gmcrosstata.ru/webapi/jsf/tableView/customiseTable.xhtml> (дата обращения: 17.10.2014).
- Итоги Всесоюзной переписи населения 1989 г. в 12 томах (1991-1993). Том III. Число и структура семей, группировка их по размеру. М.: Госкомстат. Официальное издание на электронном носителе.
- Леонова А. (2005). Мигрантофобия и ксенофобия: срез общественных настроений. Иммигранты на этнической шкале социальной дистанции // Демоскоп Weekly. № 203-204. URL: <http://demoscope.ru/weekly/2005/0203/tema02.php> (дата обращения 29.10.2014).
- Микроданные Всероссийских переписей населения в Интернете. Заседание Секции статистики Центрального Дома ученых РАН 28 февраля 2013 года (2013) // Демоскоп Weekly № 545-546. URL: <http://demoscope.ru/weekly/2013/0545/nauka01.php> (дата обращения 29.10.2014).
- Население России 2010-2011: восемнадцатый-девятнадцатый ежегодный демографический доклад (2013) / Отв. ред. А.Г. Вишневский. М.: Изд. дом Высшей школы экономики.
- Орлов Ю.Н., В.М. Суслин (2003). Кинетические уравнения для некоторых моделей демографии // Математическое моделирование. Том 15. № 3: 43-54.
- Посещаемость сайта Демоскоп Weekly в августе-сентябре 2014 года: Самые популярные страницы Демоскопа Weekly в сентябре 2014 (2014). URL: <http://demoscope.ru/weekly/2014/0613/stat09.php> (дата обращения 29.10.2014).
- Этнокультурный облик России: перепись 2002 года (2007) / Под ред. В.В. Степанова и В.А. Тишкова. М.: Наука.
- Soroko E. (2010). Role of Ethnically Mixed Families in Formation of Ethnic Structure of Russia's Population // European Population Conference 2010. Vienna, Austria, 1-4 September 2010. URL: <http://demoscope.ru/center/so/epc2010.html> (дата обращения 29.10.2014).
- Soroko E.L., V.M. Voronin (2014). New information technology in data processing of population census results // Innovative Information Technologies: Materials of the International scientific-practical conference. Part 3. Prague: 430-434. URL: <http://publications.hse.ru/chapters/135969452>, <http://publications.hse.ru/books/120769163> (дата обращения 29.10.2014).

ПРИЛОЖЕНИЕ

Приложение 1. Описание примера одного запроса к Системе SuperWeb2 для доступа к данным ВПН-2002 [Всероссийские... 2014]

1. В результате запроса появляется возможность получить число семейных ячеек в Башкортостане на основании индивидуальных данных ВПН-2002, в которых муж и жена – башкиры, а жена имеет высшее образование.
 - a. Опции суммирования: семейная ячейка: количество
 - b. Семейная ячейка: тип семейной ячейки: супружеская пара без детей до 18 лет, супружеская пара с детьми до 18 лет
 - c. Год переписи: 2002 (путем удаления лишнего года: 2010)
 - d. Семейная ячейка: ответы жены: национальная принадлежность жены: башкиры
 - e. Семейная ячейка: ответы жены: образование жены: высшее
 - f. ТЕРСОН сопоставления 2002-2010: Приволжский федеральный округ: муниципальные образования Республики Башкортостан
 - g. Семейная ячейка: ответы мужа: национальная принадлежность мужа: башкиры
2. При формировании каждой из опций запроса *d* и *e* нажимается кнопка «Добавить к строке», *c* – кнопка «Удалить из таблицы», *a*, *b*, *f*, *g* – «Добавить к столбцу»
3. После нажатия кнопки «Извлечь данные» на экране появляются две цифры: 2141 и 15299 - числа семейных ячеек без детей до 18 лет и с детьми до 18 лет.

Приложение 2.

Таблица П-1. Этнически однородные и этнически смешанные супружеские пары по национальной принадлежности мужа, Россия, 2010, некоторые национальности бывшего СССР (группа А)

Национальная принадлежность мужа	Число супружеских пар	Национальная принадлежность жены и мужа совпадают	Национальная принадлежность жены и мужа различаются	Доля этнически смешанных супружеских пар, %
киргизы	13023	10255	2768	21,3
казахи	102141	77389	24752	24,2
армяне	209653	148271	61382	29,3
азербайджанцы	121490	80870	40620	33,4
туркмены	6285	2931	3354	53,4
узбеки	38066	16681	21385	56,2
таджики	29112	12180	16932	58,2
грузины	30177	9543	20634	68,4
евреи	17966	4981	12985	72,3
молдаване	30217	6888	23329	77,2
украинцы	296352	58808	237544	80,2
белорусы	76278	10498	65780	86,2
немцы	64685	6342	58343	90,2
эстонцы	2218	129	2089	94,2
литовцы	5153	270	4883	94,8
латыши	2553	89	2464	96,5

Примечание: Национальности приведены в порядке возрастания доли этнически смешанных семей.

Таблица П-2. Этнически однородные и этнически смешанные супружеские пары по национальной принадлежности жены, Россия, 2010, некоторые народы бывшего СССР (группа А)

Национальная принадлежность жены	Число супружеских пар	Национальная принадлежность жены и мужа совпадают	Национальная принадлежность жены и мужа различаются	Доля этнически смешанных супружеских пар, %
азербайджанцы	89037	80870	8167	9,2
армяне	169046	148271	20775	12,3
киргизы	11961	10255	1706	14,3
таджики	15056	12180	2876	19,1
казахи	98309	77389	20920	21,3
узбеки	25142	16681	8461	33,7
туркмены	4651	2931	1720	37,0
грузины	16374	9543	6831	41,7
евреи	10858	4981	5877	54,1
молдаване	21487	6888	14599	67,9
украинцы	258122	58808	199314	77,2
белорусы	65028	10498	54530	83,9
немцы	54503	6342	48161	88,4
литовцы	3751	270	3481	92,8
эстонцы	1836	129	1707	93,0
латыши	2022	89	1933	95,6

Примечание: Национальности приведены в порядке возрастания доли этнически смешанных семей.

Таблица П-3. Этнически однородные и этнически смешанные супружеские пары по национальной принадлежности мужа, Россия в целом, 2010, некоторые народы России (группа Б)

Национальная принадлежность мужа	Число супружеских пар	Национальная принадлежность жены и мужа совпадают	Национальная принадлежность жены и мужа различаются	Доля этнически смешанных супружеских пар, %
чеченцы	217545	210093	7452	3,4
ингуши	60126	57529	2597	4,3
марийцы	78991	58879	20112	25,5
татары	762566	521326	241240	31,6
калмыки	24497	21559	2938	12,0
башкиры	223196	156002	67194	30,1
чуваши	208557	148189	60368	28,9
удмурты	81798	51477	30321	37,1
мордва	109673	55521	54152	49,4
якуты (саха)	62757	57360	5397	8,6
коми	28217	16921	11296	40,0

Примечание: Национальности приведены в порядке возрастания доли этнически смешанных семей вне национальных республик.

Таблица П-4. Этнически однородные и этнически смешанные супружеские пары по национальной принадлежности мужа, некоторые народы в соответствующих национальных республиках России (группа Б), 2010

Национальная принадлежность мужа	Число супружеских пар в республике	Их доля среди всех таких супружеских пар в России, %	Национальная принадлежность жены и мужа совпадают	Национальная принадлежность жены и мужа различаются	Доля этнически смешанных супружеских пар среди всех пар в республике, %
1	2	3	4	5	6 = 5 / 2
чеченцы	183406	84,31	182005	1401	0,8
ингуши	52189	86,80	51307	882	1,7
марийцы	40652	51,46	35200	5452	13,4
татары	288269	37,80	251657	36612	12,7
калмыки	22197	90,61	20331	1866	8,4
башкиры	163431	73,22	125175	38256	23,4
чуваши	113014	54,19	100283	12731	11,3
удмурты	61296	74,94	42539	18757	30,6
мордва	45191	41,21	34771	10420	23,1
якуты (саха)	61984	98,77	57151	4833	7,8
коми	24984	88,54	16282	8702	34,8

Примечание: Национальности приведены в порядке возрастания доли этнически смешанных семей вне национальных республик.

Таблица П-5. Этнически однородные и этнически смешанные супружеские пары по национальной принадлежности мужа, некоторые национальности вне соответствующих национальных республик России (группа Б), 2010

Национальная принадлежность мужа	Число супружеских пар	Доля супружеских пар вне национальной республики во всех ячейках России, %	Национальная принадлежность жены и мужа совпадают	Национальная принадлежность жены и мужа различаются	Доля этнически смешанных супружеских пар, %
1	2	3	4	5	6 = 5 / 2
чеченцы	34139	15,69	28088	6051	17,7
ингуши	7937	13,20	6222	1715	21,6
марийцы	38339	48,54	23679	14660	38,2
татары	474297	62,20	269669	204628	43,1
калмыки	2300	9,39	1228	1072	46,6
башкиры	59765	26,78	30827	28938	48,4
чуваши	95543	45,81	47906	47637	49,9
удмурты	20502	25,06	8938	11564	56,4
мордва	64482	58,79	20750	43732	67,8
якуты (саха)	773	1,23	209	564	73,0
коми	3233	11,46	639	2594	80,2

Примечание: Национальности приведены в порядке возрастания доли этнически смешанных пар.

Таблица П-6. Этнически однородные и этнически смешанные супружеские пары по национальной принадлежности жены, Россия в целом, 2010, некоторые национальности России (группа Б)

Национальная принадлежность жены	Число супружеских пар	Национальная принадлежность жены и мужа совпадают	Национальная принадлежность жены и мужа различаются	Доля этнически смешанных супружеских пар, %
ингуши	58643	57529	1114	1,9
чеченцы	214374	210093	4281	2,0
калмыки	23678	21559	2119	8,9
татары	754834	521326	233508	30,9
марийцы	87668	58879	28789	32,8
чуваши	212929	148189	64740	30,4
башкиры	234206	156002	78204	33,4
удмурты	86765	51477	35288	40,7
мордва	101487	55521	45966	45,3
якуты (саха)	63815	57360	6455	10,1
коми	33065	16921	16144	48,8

Примечание: Национальности приведены в порядке возрастания доли этнически смешанных семей вне национальных республик.

Таблица П-7. Этнически однородные и этнически смешанные супружеские пары по национальной принадлежности жены, некоторые национальности в соответствующих национальных республиках России (группа Б), 2010

Национальная принадлежность жены	Число супружеских пар	Доля супружеских пар в национальной республике во всех ячейках России, %	Национальная принадлежность жены и мужа совпадают	Национальная принадлежность жены и мужа различаются	Доля этнически смешанных супружеских пар, %
1	2	3	4	5	6 = 5 / 2
ингуши	51664	88,10	51307	357	0,7
чеченцы	182715	85,23	182005	710	0,4
калмыки	21586	91,16	20331	1255	5,8
татары	289420	38,34	251657	37763	13,0
марийцы	43785	49,94	35200	8585	19,6
чуваши	114097	53,58	100283	13814	12,1
башкиры	168986	72,15	125175	43811	25,9
удмурты	64085	73,86	42539	21546	33,6
мордва	45220	44,56	34771	10449	23,1
якуты (саха)	62833	98,46	57151	5682	9,0
коми	28788	87,06	16282	12506	43,4

Примечание: Национальности приведены в порядке возрастания доли этнически смешанных семей вне национальных республик.

Таблица П-8. Этнически однородные и этнически смешанные супружеские пары по национальной принадлежности жены, некоторые национальности (группа Б) вне соответствующих национальных республик России, 2010

Национальная принадлежность жены	Число супружеских пар	Доля супружеских пар вне национальной республики во всех супружеских парах России, %	Национальная принадлежность жены и мужа совпадают	Национальная принадлежность жены и мужа различаются	Доля этнически смешанных супружеских пар, %
1	2	3	4	5	6 = 5 / 2
ингуши	6979	11,90	6222	757	10,8
чеченцы	31659	14,77	28088	3571	11,3
калмыки	2092	8,84	1228	864	41,3
татары	465414	61,66	269669	195745	42,1
марийцы	43883	50,06	23679	20204	46,0
чуваши	98832	46,42	47906	50926	51,5
башкиры	65220	27,85	30827	34393	52,7
удмурты	22680	26,14	8938	13742	60,6
мордва	56267	55,44	20750	35517	63,1
якуты (саха)	982	1,54	209	773	78,7
коми	4277	12,94	639	3638	85,1

Примечание: Национальности приведены в порядке возрастания доли этнически смешанных семей.

ETHNICALLY MIXED FAMILIES IN THE RUSSIAN FEDERATION*

EUGENY SOROKO

EUGENY SOROKO, INSTITUTE OF DEMOGRAPHY, NATIONAL RESEARCH UNIVERSITY HIGHER SCHOOL OF ECONOMICS.
E-MAIL: esoroko@hse.ru.

DATE RECEIVED: OCTOBER 2014.

The paper is devoted to an analysis of ethnically mixed married couples in which both the wife and husband consider themselves as belonging to different ethnicities. Unlike other studies of the ethnic structure of the population, which usually analyze the list of peoples and ethnicities in Russia, their size, peculiarities and factors of dynamics, the present study stresses those kinds of demographic behavior – primarily matrimonial behavior - the results of which may be considered, with certain reservations, as processes occurring at the ethnic boundaries. The main source of data used is quite a new one. It appeared recently after the Federal State Statistics Service made the 2002 and 2010 All-Russian population censuses results open access. These microdata are supplied with tools for creating, by user request, demographic tables of characteristics of individuals, families or households using census data. The results are presented of the study's findings on the prevalence of ethnically mixed families in Russia for 27 ethnicities depending on gender, place of birth and level of education, as well as of an analysis of the changes observed between the last censuses.

Key words: ethnicity, population ethnic composition, ethnically mixed couples, assimilation, population census.

* THE STUDY WAS IMPLEMENTED IN THE FRAMEWORK OF THE BASIC RESEARCH PROGRAM AT THE NATIONAL RESEARCH UNIVERSITY HIGHER SCHOOL OF ECONOMICS (HSE) IN 2012-2014.

REFERENCES

- Aleksakhina N.A. (1998) Tendentsii v izmenenii nacionalnoy identichnosti narodov Rossii [Trends in changes of national identity of peoples in Russia] // Materialy Vserossiyskoy nauchnoy konferentsii «Depopulyatsiya v Rossii: prichiny, tendentsii, posledstviya i puti vykhoda». Moscow, 6 December 1996 [Materials of All-Russian scientific conference «Depopulation in Russia: causes, trends, consequences and solutions»]. V.3: 49-54.
- Bogoyavlenskij D. (2012). Perepis 2010: etnicheskij srez [2010 population census: ethnic composition] // Demoscope Weekly # 531-532, 12-25 November. URL: <http://demoscope.ru/weekly/2012/0531/tema01.php> (accessed: 29.10.2014).
- Etnokulturnyj oblik Rossii: perepis 2002 goda [Ethnocultural face of Russia: the 2002 census (2007)] / V.V. Stepanov, V.A. Tishkov, eds. M.: Nauka.
- Itogi Vsesoyuznoy perepisi naseleniya 1989 g. v 12 tomakh (1991-1993). Tom III. Chislo i struktura semey, gruppировка ikh po razmeru [Results of the 1989 All-Union population census in 12 volumes. Volume III. Number of families, their structure and distribution by size]. M.: Goskomstat. Oficialnoe izdanie na elektronnom nositele [M.: Goskomstat. Official electronic publication].
- Leonova A. (2005). Migrantofobiya i ksenofobia: srez obshhestvennyx nastroyenij. Immigranty na etnicheskoy shkale socialnoj distancii [Migrantophobia and xenophobia: cut of public

- opinion. Immigrants at the ethnic scale of social distance // Demoscope Weekly. Theme of issue # 203-204, 23 May - 5 June. URL: <http://demoscope.ru/weekly/2005/0203/tema02.php> (accessed: 29.10.2014).
- Mikrodannye Vserossijskix perepisej naseleniya v Internetе. Zasedanie Sekcii statistiki Centralnogo Doma echenyx RAN 28 fevralya 2013 goda [Microdata of All-Russian population censuses on the web. Meeting of the Section of Statistics of the Central House of Scientists of RAS on the 28-th of February] (2013) // Demoscope Weekly # 545-546. URL: <http://demoscope.ru/weekly/2013/0545/nauka01.php> (accessed: 29.10.2014).
- Naselenie Rossii 2010-2011: vosemnadcatyj-devyatnadcatyj ezhegosnyj demograficheskiy doklad [Population of Russia 2010-2011: eighteenth-nineteenth annual demographic report] (2013) / A.G.Vishnevsky, ed. M.: NRU HSE.
- Orlov Yu.N., V.M.Suslin (2003). Kineticheskie uravneniya dlya nekotoryx modelej demografii [Kinetic equations for some demographic models] // Matematicheskoe modelirovanie [Mathematic Modeling]. V.15. № 3:43-54.
- Poseshhaemost saita Demoscopy Weekly v avguste-sentyabre 2014 goda: Samye populyarnye stranicy Demoskopa Weekly v sentyabre 2014 [Website traffic of Demoscope Weekly in August – September 2014: The most popular Demoscope Weekly pages in September 2014] (2014). URL: <http://demoscope.ru/weekly/2014/0613/stat09.php> (accessed: 29.10.2014).
- Soroko E. (2010). Role of Ethnically Mixed Families in Formation of Ethnic Structure of Russia's Population // European Population Conference 2010. Vienna, Austria, 1-4 September 2010. URL: <http://demoscope.ru/center/so/epc2010.html> (accessed: 29.10.2014).
- Soroko E.L., V.M. Voronin (2014). New information technology in data processing of population census results // Innovative Information Technologies: Materials of the International scientific-practical conference. Part 3. Prague: 430-434. URL: <http://publications.hse.ru/chapters/135969452>, <http://publications.hse.ru/books/120769163> (дата обращения 29.10.2014).
- Vereschagina A.V. (2003). Etnicheski smeshannye sem'i na Severnom Kavkaze: obrazovanie i mezhetnicheskaya adaptatsiya [Ethnically mixed families at the North Caucasus: formation and inter-ethnic adaptation]. PhD thesis in sociology. Rostov-on-Don: RGU:1-165.
- Volkov A.G. (2014). Izbrannye demograficheskie trudy. Sost. i nauch. red. A.G.Vishnevsky [Selected works in demography / A.G.Vishnevsky, ed.]. M., Publ. house of Higher School of Economics.
- Volzhanina E.A. (2007). Vliyanie etnicheski smeshannykh semey na chislennost' nentsev, prozhivayuschikh na territorii Yamalo-Nenetskogo avtonomnogo okruga, v kontse 20 – nachale 21 v. [Influence of ethnically mixed families upon the population size of the Nenets residing in Yamalo-Nenets Autonomous Okrug by the close of the 20 – at the beginning of the 21 century] // Vestnik arkheologii, etnografii i antropologii [Herald of archeology, ethnography, and anthropology]. №8. Tyumen: IPOS SB RAS:127-139.
- Vserossijskie perepisi naseleniya 2002 2010 godov [2002 2010 All-Russian population censuses] (2014). SuperWEB2. URL: <http://std.gmcrosstata.ru/webapi/jsf/tableView/customiseTable.xhtml> (accessed 17.10.2014).