

«Российская демографическая статистика перестает соответствовать мировым стандартам...». Из опыта борьбы отечественных демографов с законодательным и бюрократическим произволом в отношении системы текущего учета демографических событий в конце 1990-х гг.

Сергей Владимирович Захаров
(szakharov@hse.ru), Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Россия.
Институт демографических исследований Страсбургского университета, Франция.

«Russian demographic statistics ceases to meet world standards...». From the experience of domestic demographers' struggle against legislative and bureaucratic arbitrariness with regard to the system of current accounting of demographic events in the late 1990s.

Sergei Zakharov
(szakharov@hse.ru),
HSE University, Russia.
Institute for Demographic Research,
University of Strasbourg, France.

Резюме: Публикуемый архивный документ представляет собой письмо ведущих российских ученых – лидеров демографической и социально-экономической науки, направленный в адрес руководителей Российской Федерации: Президента РФ Б.Н. Ельцина, Председателя Правительства РФ Е.М. Примакова, Председателя Совета Федерации Федерального собрания РФ Е.С. Строева, Председателя Государственной Думы Федерального собрания РФ Г.Н. Селезнева, в котором отмечается критическое состояние системы статистического наблюдения за демографическими событиями в стране, сложившееся после принятия в конце 1997 г. Федерального закона «Об актах гражданского состояния».

В письме, подготовленном в 1999 г., отражено беспокойство за последствия для государственного управления и практики научных исследований непродуманного решения о существенной ревизии программы сбора и анализа исходной демографической информации, которая базировалась на статистической разработке актов гражданского состояния. В соответствии с новым законом из актов был исключен как «не имеющий юридического значения» ряд характеристик родившихся, умерших, вступающих в брак и разводящихся, был также изменен и порядок статистического учета.

К сожалению, в те годы демографам и статистикам не удалось добиться пересмотра основных положений критикуемого закона и отстоять сложившуюся к началу 1990-х годов программу статистического наблюдения за демографическими процессами, соответствующую международно принятым стандартам. Впоследствии неудачный закон, как и предупреждали специалисты, пришлось многократно пересматривать, и, в конце концов, российская демографическая статистика вернулась к адекватному состоянию. Однако в результате допущенного законодательного и бюрократического произвола более чем на десятилетие была потеряна возможность изучения в России рождений по очередности рождения, браков и разводов по детальным возрастам, всех демографических событий в разрезе важных социально-экономических характеристик: образования, положения в занятии, миграционного статуса индивидов и некоторых др.

Ключевые слова: Россия, демографическая статистика, Закон об актах гражданского состояния 1997 года.

Для цитирования: Захаров С.В. (2024). «Российская демографическая статистика перестает соответствовать мировым стандартам». Демографическое обозрение, 11(2), 100-110. <https://doi.org/10.17323/demreview.v11i2.21829>

Abstract: The archive document published is a letter of leading Russian social scientists sent to President of the Russian Federation B.N. Yeltsin, Chairman of the Government of the Russian Federation E.M. Primakov, Chairman of the Federation Council of the Federal Assembly of the Russian Federation E.S. Stroev, and Chairman of the State Duma of the Federal Assembly of the Russian Federation G.N. Seleznev, which notes the unsatisfactory state of

statistical monitoring of demographic events in the country arising after the adoption of the Federal Law “On Acts of Civil Status” at the end of 1997.

The letter, prepared in 1999, expressed concerns about the consequences for government administration and scientific research of an ill-conceived decision to significantly revise the program for the collection, statistical processing and analysis of basic demographic information (vital records). In accordance with the new law, a number of characteristics of births, deaths, marriages and divorces were excluded from the vital records as “not having legal significance”; the procedure for statistical recording was also changed.

Unfortunately, in those years, demographers and statisticians failed to achieve a revision of the main provisions of the criticized law and to defend the program of statistical observation of demographic processes that had developed by the early 1990s and met internationally accepted standards. Subsequently, the unsuccessful law, as experts warned, had to be revised many times. Eventually, Russian vital statistics returned to normal, but as a result of legislative and bureaucratic arbitrariness, the opportunity to study live births by birth order, marriages and divorces by detailed ages, and all demographic events in the context of important socio-economic characteristics such as educational, occupational, migration status and some others was lost for more than a decade.

Keywords: *Russia, vital statistics, 1997 Federal Law «On Acts of Civil Status».*

For citation: Zakharov S. (2024). «Russian demographic statistics ceases to meet world standards». *Demographic Review*, 11(2), 100-110. <https://doi.org/10.17323/demreview.v11i2.21829>

Предварительные замечания редактора

В архивах Института демографии им. А.Г. Вишневского НИУ ВШЭ сохранился уникальный документ эпохи бурных социально-политических и экономических перемен 1990-х годов в России, а именно — письмо-обращение ведущих ученых в адрес политического руководства страны, которое отражает отчаянные попытки защитить от разрушения сложившуюся систему статистического мониторинга демографических процессов в отношении исходной, базовой информации текущего учета, получаемой государственными органами статистики (в то время федеральными и региональными учреждениями Государственного комитета Российской Федерации по статистике) из системы ЗАГС, подчиненной Министерству юстиции. Данная ситуация возникла в результате принятия Федерального закона "Об актах гражданского состояния" № 143-ФЗ от 15.11.1997 (принят Государственной думой 22 октября 1997 г., одобрен Советом Федерации 5 ноября 1997 г., подписан Президентом Б.Н. Ельциным 15 ноября 1997 г.)¹. Заметим, что этот закон так называемого прямого действия, т.е. не подразумевающий принятия никаких дополнительных ведомственных подзаконных актов в отношении практики регистрации демографических событий, так как в нем содержалась исчерпывающая информация о порядке регистрации и содержании документов «на входе» и «выходе».

Приводимое ниже письмо было инициировано авторитетнейшим демографом и статистиком Андреем Гавриловичем Волковым, который, возглавляя на протяжении более трех десятилетий главный демографический исследовательский и методологический центр в системе государственной статистики, прекрасно понимал последствия непродуманных решений. Письмо, подготовленное в 1999г., десять лет спустя было публично обнародовано А.Г. Вишневским на страницах Демоскопа *Weekly* в некрологе после смерти А.Г. Волкова (Вишневский 2009). Однако в этой публикации была приведена только текстовая часть письма без указания фамилий тех, кто его подписал. Мы же сегодня, отдавая должное исторической справедливости, предлагаем вниманию читателей факсимильную копию документа, как он был оформлен в то время, со всеми фамилиями и подписями.

¹ См.: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_16758/ ; <https://base.garant.ru/173972/>
Следует иметь в виду, что продраться от действующей сегодня версии закона до исходного, оригинального его варианта, принятого в 1997 г., через несколько десятков последующих поправок, внесенных в разные годы, крайне не просто. ИДЕМ НИУ ВШЭ предлагает вниманию заинтересованных читателей исходную версию закона: <https://www.demoscope.ru/weekly/knigi/laws/law05.php>

Президенту Российской Федерации **Борису Николаевичу ЕЛЬЦИНУ**
Председателю Правительства Российской Федерации **Евгению Максимовичу ПРИМАКОВУ**
Председателю Совета Федерации **Егору Семеновичу СТРОЕВУ**
Председателю Государственной думы **Федерального собрания Российской Федерации**
Геннадию Николаевичу СЕЛЕЗНЕВУ

Мы обращаемся к высшим руководителям Российской Федерации по вопросу, имеющему чрезвычайно важное значение для повседневной практической деятельности в экономике и социальной сфере и для усиления социальной направленности экономических реформ.

С начала 1999 года вступил в силу Федеральный закон "Об актах гражданского состояния". При его обсуждении и принятии, проходивших без участия специалистов-статистиков, из этих актов был исключен как не имеющий юридического значения ряд характеристик родившихся, умерших, вступающих в брак и разводящихся, был изменен и порядок учета. Между тем на этих данных основываются текущие оценки численности и состава населения, демографический анализ и прогнозирование.

Система информации о населении в виде регулярных его переписей и статистической обработки данных из актов гражданского состояния существует во всех развитых странах не менее ста лет. В России она с большим трудом наживалась многие годы, вполне устоялась и сейчас не уступает зарубежным аналогам.

Новый закон по существу разрушает эту систему. Он не только исключает нужные статистика записи в актах, но и снимает с ЗАГСов обязанность передавать вторые экземпляры самих актов для статистической обработки. Тем самым учет населения в России отбрасывается на уровень конца 19 века.

С введением этого закона государство и общество лишаются сведений, необходимых для разработки и реализации государственных программ социальной политики, направленных на укрепление здоровья людей, улучшение положения женщин и детей, на помощь семьям.

Субъекты Федерации и местные органы власти практически остаются без информации, характеризующей демографическую ситуацию в регионах и необходимой для ее мониторинга.


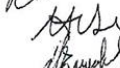








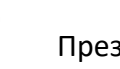

Российская демографическая статистика перестает соответствовать мировым стандартам. Страна не сможет выполнять свои обязательства по предоставлению данных о населении международным организациям.

Первая перепись населения новой России, намечавшаяся на 1999 год, уже отложена - не нашлось средств. Теперь, даже если они и будут выделены, перепись удастся провести не раньше 2001 года.

Но сокращать акты гражданского состояния не было никакой необходимости. Записи актов все равно делаются для государственной регистрации, а признаков, нужных только статистике, не так много, и запись их никогда не составляла труда.

Нас особенно беспокоит, что как ошибка переписи, так и свертывание текущей демографической информации происходят как раз тогда, когда проблемы населения резко обострились, а число россиян уже семь лет уменьшается. Ведь разработка и реализация эффективных мер по преодолению этих кризисных явлений невозможны без детальной и достоверной статистики.

Необходимо внести поправки в закон об актах гражданского состояния и вернуть оправдавший себя порядок сбора демографических данных. Нельзя допустить, чтобы Россия вошла в 21 век, не зная, что происходит с ее населением.

 **Абапкин Л.И.**, академик, директор Института экономики РАН
 **Вишневецкий А.Г.**, академик РАН, руководитель Центра демографии и экологии человека Института народнохозяйственного прогнозирования РАН
 **Волков А.Г.**, кандидат экономических наук, председатель демографической секции Центрального Дома ученых РАН
 **Елизаров В.В.**, кандидат экономических наук, руководитель Центра по изучению проблем народонаселения экономического факультета МГУ
 **Заславская Т.И.**, академик
 **Калитва С.Л.**, вице-президент РАЕН
 **Комаров Ю.М.**, заслуженный деятель науки РФ, генеральный директор НПО "Медэкоэкономинформ"
 **Костяков В.Г.**, доктор экономических наук, профессор, председатель Научного совета РАН, ФМС и Минэкономики РФ "Проблемы демографии, миграции и трудовых ресурсов"
 **Любов Д.С.**, академик-секретарь Отделения экономики РАН
 **Мануйлова И.А.**, член-корреспондент Академии медицинских наук, почетный президент международной ассоциации "Семья и здоровье"
 **Римашевская И.М.**, академик РАЕН, директор ИСЭПН РАН
 **Ткаченко А.А.**, кандидат экономических наук, главный редактор Российского Демографического журнала

Президенту Российской Федерации
Борису Николаевичу ЕЛЬЦИНУ
Председателю Правительства
Российской Федерации
Евгению Максимовичу ПРИМАКОВУ
Председателю Совета Федерации
Федерального собрания
Российской Федерации
Егору Семеновичу СТРОЕВУ
Председателю Государственной думы
Федерального собрания
Российской Федерации
Геннадию Николаевичу СЕЛЕЗНЕВУ

Мы обращаемся к высшим руководителям Российской Федерации по вопросу, имеющему чрезвычайно важное значение для повседневной практической деятельности в экономике и социальной сфере и для усиления социальной направленности экономических реформ.

С начала 1999 года вступил в силу Федеральный закон «Об актах гражданского состояния». При его обсуждении и принятии, проходивших без участия специалистов-статистиков, из этих актов был исключен как не имеющий юридического значения ряд характеристик родившихся, умерших, вступающих в брак и разводящихся, был изменен и

порядок учета. Между тем на этих данных основываются текущие оценки численности и состава населения, демографический анализ и прогнозирование.

Система информации о населении в виде регулярных его переписей и статистической обработки данных из актов гражданского состояния существует во всех развитых странах не менее ста лет. В России она с большим трудом налаживалась многие годы, вполне устоялась и сейчас не уступает зарубежным аналогам.

Новый закон по существу разрушает эту систему. Он не только исключает нужные статистике записи в актах, но и снимает с ЗАГСов обязанность передавать вторые экземпляры самих актов для статистической обработки. Тем самым учет населения в России отбрасывается на уровень конца 19 века.

С введением этого закона государство и общество лишаются сведений, необходимых для разработки и реализации государственных программ социальной политики, направленных на укрепление здоровья людей, улучшение положения женщин и детей, на помощь семьям.

Субъекты Федерации и местные органы власти практически остаются без информации, характеризующей демографическую ситуацию в регионах и необходимой для её мониторинга.

Российская демографическая статистика перестает соответствовать мировым стандартам. Страна не сможет выполнять свои обязательства по предоставлению данных о населении международным организациям.

Первая перепись населения новой России, намечавшаяся на 1999 год, уже отложена - не нашлось средств. Теперь, даже если они и будут выделены, перепись удастся провести не раньше 2001 года.

Но сокращать акты гражданского состояния не было никакой необходимости. Записи актов все равно делаются для государственной регистрации, а признаков, нужных только статистике, не так много, и запись их никогда не составляла труда.

Нас особенно беспокоит, что как отсрочка переписи, так и свертывание текущей демографической информации происходят как раз тогда, когда проблемы населения резко обострились, а число россиян уже семь лет уменьшается. Ведь разработка и реализация эффективных мер по преодолению этих кризисных явлений невозможны без детальной и достоверной статистики.

Необходимо внести поправки в закон об актах гражданского состояния и вернуть оправдавший себя порядок сбора демографических данных. Нельзя допустить, чтобы Россия вошла в 21 век, не зная, что происходит с ее населением.

Абалкин Л.И., академик, директор Института экономики РАН

Вишневский А.Г., академик РАН, руководитель Центра демографии и экологии человека Института народнохозяйственного прогнозирования РАН

Волков А.Г., кандидат экономических наук, председатель демографической секции Центрального Дома ученых РАН

Елизаров В.В., кандидат экономических наук, руководитель Центра по изучению проблем народонаселения экономического факультета МГУ

Заславская Т.И., академик

Капица С.П., вице-президент РАЕН

Комаров Ю.М., заслуженный деятель науки РФ, генеральный директор НПО «Медсоцэкономинформ»

Костаков В.Г., доктор экономических наук, профессор, председатель Научного совета РАН, ФМС и Минэкономики РФ «Проблемы демографии, миграции и трудовых ресурсов»

Львов Д.С., академик-секретарь Отделения экономики РАН

Мануилова И.А., член-корреспондент Академии медицинских наук, почетный президент международной ассоциации «Семья и здоровье»

Римашевская Н.М., академик РАЕН, директор ИСЭПН РАН

Ткаченко А.А., кандидат экономических наук, главный редактор Российского Демографического журнала

Как непосредственному свидетелю обсуждения текста обращения в момент его подготовки и с А.Г. Волковым, и с А.Г. Вишневым, позволю себе высказать несколько дополнительных комментариев по сути вопроса и об историческом контексте его появления.

Во второй половине 1990-х годов Министерство юстиции выступило с инициативой сокращения признаков (реквизитов), содержащихся в актовых записях о рождении, смерти, заключения и расторжении брака. Понятно, что речь шла об основополагающей исходной статистической информации, значение которой не вполне осознавалось в Министерстве юстиции, в подчинении которого находилась вся система ЗАГСов. Аргументация необходимости ревизии помимо обычной отсылки к проблеме бюджетных ограничений, обострившейся в период финансово-экономического кризиса 1998 г., включала в себя еще и отсутствие, по мнению министерских чиновников (и, видимо, привлеченных экспертов-юристов), «юридического значения» очередности рождения у матери и таких социально-экономических признаков, как национальность, образование, положение в занятии, продолжительность проживания и некоторых других. А ведь появление этих реквизитов в первичных документах текущего учета демографических событий было результатом длительного, более чем векового исторического развития, чем гордились несколько поколений отечественных статистиков и демографов². Попутно заметим, что в обсуждаемый исторический период осуществлялся неизбежный процесс перехода на компьютерную обработку информации в территориальных ЗАГСах, который давался очень тяжело в силу полной неподготовленности персонала, помноженной на несовершенство первых поколений персональных компьютеров, электронных носителей информации и системного обеспечения. Озабоченный сокращением объема функций и работ, Минюст

² Подробная историческая эволюция содержания актов гражданского состояния в России представлена Е.Б. Сивушковым (Сивушков 1994).

думал не только о сокращении финансовых затрат, но и об облегчении жизни своим сотрудникам.

Важно также напомнить, что в 1997 г. законодательно отменяется обязательная графа «национальность» в паспорте гражданина РФ, а также в других документах, свидетельствующих личность (так, в домовых книгах персонализированного учета и в военных билетах данная графа перестает заполняться). Действительно, целый ряд признаков о лице, в отношении которого происходило событие, требующее регистрации, заполнялся в актовых записях со слов заявителя, без подтверждения соответствующими юридическими документами: аттестатами и дипломами об образовании, справками с места работы, из паспортных столов и т.п. Строго говоря, при такой постановке вопроса у представителей юстиции имелась логика в сомнениях о необходимости сбора информации, не имеющей юридического основания.

Если факт и причина смерти индивида подтверждается серьезным документом – медицинским свидетельством о смерти (качество диагностики оставляем в стороне), то сведения об образовании умершего - в лучшем случае со слов близких родственников, в худшем – людей, случайных по отношению к умершему (представителей сервисов ритуальных услуг, органов МВД и др.). Еще более сложная проблема понять, на основании чего в актовой записи рождения указывается очередность рождения (биологический порядок рождения у матери)? Казалось бы, ответ очевиден – из медицинского (врачебного) свидетельства о рождении³, где в электронной (и в бумажной форме) имеется поле «Которым по счету был рожден у матери» (в электронной форме имеется подсказ: «следует заполнить с учетом умерших и без учета мертворожденных при предыдущих родах»). Однако возникает каверзный вопрос, а на основании каких фактов заполняется данное поле? Строго говоря, врач/медицинский работник при непосредственном наблюдении женщины-роженицы может лишь установить, и то не всегда, первые это были роды у матери или повторные, но никак не очередность, да еще и с учетом случаев мертворождений. Заполненные истории болезни, личное знакомство с постоянными пациентками облегчают дело, но не в общем случае. В результате от регистрирующих новорожденного обычно требуют свидетельства о рождении предыдущих детей, подлинность которых, как показывает множество расследований и судебных дел, также может вызывать обоснованное сомнение. Но самое интересное, что графа об очередности рождения появилась в данной форме только в 2021 г. (Следовало бы демографам разобраться, на каком основании сегодня врачи ее заполняют!)⁴, а до этого на протяжении десятилетий очередность рождения у матери указывалась со слов матери (родственника) или представителей государственных органов, непосредственно в момент регистрации новорожденного в ЗАГСе, где-то на основе предъявления свидетельств рождений, а где-то и без оных. Автор этих слов имеет представление о регистрационной практике в 1980-е годы, так как практиковался в выкопировке сведений из книг актовых записей в областных управлениях ЗАГС в тесном общении с их работниками.

³ См. «Медицинское свидетельство о рождении» (Учетная форма № 103/У).
https://base.garant.ru/403132571/#block_21

⁴ Приказ Министерства здравоохранения РФ от 13 октября 2021 г. № 987н "Об утверждении формы документа о рождении и порядка его выдачи". См.: <https://base.garant.ru/403132571/>

То, что проблема установления биологического порядка рождения у матери не надуманная проблема, подтверждается опытом Франции, страной с богатейшим опытом развития достоверной демографической статистики. Вплоть до сегодняшнего момента статистика рождений по очередности, основанная на регистрации событий, на национальном уровне в этой стране отсутствует, в чем легко убедиться, наблюдая прочерки в соответствующих колонках таблиц в международной базе данных Human Fertility Database⁵. Впрочем, большинство развитых стран как-то справляется с данной проблемой, на что и указывалось чиновникам из российского Минюста в попытках отстоять отлаженную за десятилетия отечественную систему.

Понятно, что до провозглашения в 2006 г. политики по стимулированию рождаемости и «материнского капитала», положенного матерям, родившего второго и последующих детей, большого смысла в искажении факта очередности на российских просторах не имелось. В редких случаях установки льгот и награждения медалями и орденами матерей, родивших и воспитавших пятерых и более детей, инспекторами производился особо тщательный «поголовный подсчет» выживших детей. В настоящий момент, когда «за рождения платят» в зависимости от очередности ребенка, правила установления порядка рождения у матери должны быть прозрачны и доказательны. Конечно, при условии ведения качественного электронного демографического регистра населения скандинавского типа (который, к слову, все еще отсутствует во Франции), к чему стремится современная Россия, данный вопрос в значительной степени снимается.

Вернемся к обсуждаемому письму. В нем подвергается критике не только урезывание содержания исходной информации о демографическом событии, но законодательная инновация Минюста, освобождающая ЗАГСы от обязанности передавать вторые экземпляры актов гражданского состояния в систему Госстата, а фактически в вычислительные центры, в которых в то время вводилась вручную исходная информация с последующей разработкой в соответствии с принятыми программами. На этом этапе осуществлялся контроль полноты и качества поступающей информации на основе взаимодействия статистиков и сотрудников вычислительных центров с работниками ЗАГСов. Вместо прежней системы предлагался скоропалительный переход к системе электронной передачи данных, при которой статистические органы утрачивали функцию контроля, и, соответственно, возможность перепроверки исходных данных. Более того, Минюст вообще отказывался предоставлять детальную информацию о браках и разводах, и с большим трудом (в пожарном порядке!) руководству Госкомстата удалось добиться передачу из Минюста в органы статистики хотя бы сводных таблиц, в которых указывалось итоговое число событий в разрезе диковинных для специалистов, слишком укрупненных возрастных групп без учета очередности брака, без разделения событий,

⁵ В соответствующих методологических комментариях специалисты, поддерживающие HFD, указывают на следующее: «С 1998 года система статистики естественного движения населения во Франции перешла от сбора данных о порядке рождения в браке к сбору данных по биологическому порядку рождения. На практике многие местные госслужащие продолжали предоставлять данные «в браке», поэтому новая система не совсем соответствует ни старому, ни новому определению. Информация о предыдущих родах часто отсутствует в данных, и тогда рождения кодируются как первые роды. По данным регистрации актов гражданского состояния, доля первенцев во Франции в 1998 г. составляла около 50%; однако, по оценкам опросов, которые, как известно, более надежны, эта доля составила 42%. Проблема не устранена до сих пор. Таким образом, мы не предоставляем данные по порядку рождения, используя данные регистрации актов гражданского состояния». (Zeman 2023).

зарегистрированных в городской и сельской местности и др. В результате статистическая оценка даже среднего возраста индивида в момент наступления события стала затруднительной, а оценка их вероятности в зависимости от возраста невозможной.⁶ Впоследствии восстанавливать разрушенное взаимодействие статистических органов и системы регистрации демографических событий пришлось долго и трудно, на этом пути пришлось преодолевать массу барьеров и технического свойства, и концептуальных. Но это уже отдельная история, которую еще предстоит документировать и исследовать.

В рассматриваемом документе внимательный читатель обнаружит одну нетривиальную деталь, которая может ускользнуть от тех, кто не в курсе особенностей тогдашней ситуации. Главный инициатор письма А. Г. Волков выступает в качестве Председателя демографической секции Центрального дома ученых РАН, т.е. указывает свою общественную должность, известную и уважаемую по сути лишь в узких профессиональных кругах. А ведь в то время он все еще возглавлял Отделение демографии НИИ статистики Госкомстата России, основного методологического центра государственной статистики, на что, вероятно, было бы более уместно сослаться в борьбе с чиновниками и бюрократами. Однако к моменту написания обращения к руководству страны Андрей Гаврилович уже отчаялся, что в кабинетной, межведомственной суете ему удастся добиться пересмотра наиболее критичных положений нового законодательства. Именно по этой причине он пришел в наш Центр демографии и экологии человека ИНП РАН, возглавляемый А.Г. Вишневым, чтобы формально передать академическому сообществу инициативу в борьбе за демографическую статистику. В связи с чем и были призваны на помощь статусные друзья демографической науки: академик-секретарь Отделения экономики РАН Д.С. Львов, академики РАН Л.С. Абалкин, Т.И. Заславская, вице-президент РАЕН С.П. Капица и др.

Следует заметить, что руководство Госкомстата в то время не сильно поддерживало активность в противостоянии с Минюстом, заняв пассивную позицию. Былое величие ЦСУ СССР на уровне руководства страной к этому моменту уже было утеряно, функции государственного контроля исходной статистической информации за Госкомстатом уже не числились (возможно, к радости чиновников – не нужно ездить по всей стране с дорогостоящими и трудозатратными инспекциями, отвечая головой за полноту и достоверность информации).

Недалековидный прагматизм руководства статистикой того времени поражал воображение. Вспоминается опыт моего личного общения в то время с госкомстатовским чиновником высокого ранга. На мой вопрос, почему вы считаете возможным потерять столь ценную информацию о браках, разводах и пр., был получен в ответ риторический вопрос: «А вы используете в своих прогнозных расчетах населения возрастные коэффициенты брачности и разводимости? У нас есть государственное задание подготовить прогноз населения, на это отпущены деньги. А на ваш анализ браков и разводов правительственный запрос никогда не поступал». Насколько мне известно, даже сбор информации о причинах смерти в разрезе возраста удалось в то время отстоять с большим трудом, привлекая дополнительные силы влияния из Минздрава («А зачем нужны в прогнозе населения возрастные коэффициенты смертности по причинам

⁶ Подробнее о негативных последствиях изменившейся практики статистического наблюдения для анализа брачности и разводимости в России см.: (Население России 2007: 47-48; Население России 2013: 231-256).

смерти?»). Увы, никакое ведомство, кроме Минюста, не было заинтересовано в информации о заключаемых браках и разводах. Да и последнего интересовали, главным образом, число браков среди несовершеннолетних, без прочей детализации, отчего и странно смотрелась специально выделенная, но весьма малочисленная возрастная группа брачующихся подростков в предоставляемых Минюстом таблицах с годовыми итогами.

Кроме того российское статистическое ведомство в те годы переживало тяжелейший институциональный кризис, о чем уже писалось ранее в нашем журнале, что стало причиной отказа от проведения переписи населения в 1999 году. Отстаивать на высоком уровне интересы статистики в целом, и статистики населения в частности, в общем-то, было некому (Захаров 2023).

К сожалению, попытка исправить ситуацию открытым обращением научной общественности к руководителям страны оказалась безуспешной. Как писал А.Г. Вишневский: «Насколько я знаю, никакой реакции на это письмо не последовало... Андрей Гаврилович умер, так и не дождавшись нового ремонта нашей демографической статистики, по оплошности законодателей залетевшей из двадцать первого века в девятнадцатый» (Вишневский 2009).

В заключении мы предлагаем вспомнить добрыми словами имена всех двенадцати, кто принял участие в отчаянной попытке остановить законодательное, ведомственно-бюрократическое насилие над демографической статистикой в конце 1990-х годов. Увы, с нами уже нет одиннадцати из них: Л.И. Абалкина (1930-2011), А.Г. Вишневого (1935-2021), А.Г. Волкова (1931-2009), В.В. Елизарова (1949-2021), Т.И. Заславской (1927-2013), С.П. Капицы (1928-2012), Ю.М. Комарова (1939-2021), В.Г. Костакова (1928-2013), Д.С. Львова (1930-2007), И.А. Мануиловой⁷ (1923-2011), Н.М. Римашевской (1932-2017). А. А. Ткаченко мы желаем здоровья и долгих лет жизни.

Литература

Вишневский А. (2009). Андрей Гаврилович Волков. Штрихи к биографии. *Демоскоп Weekly*, 385-386 (17-30 августа 2009).

<https://www.demoscope.ru/weekly/2009/0385/nauka01.php>

Захаров С. В. (2023). Из истории Всероссийской переписи населения 2002 г.: нужна ли нам такая Государственная комиссия? *Демографическое обозрение*, 10(1), 146-150.

<https://doi.org/10.17323/demreview.v10i1.17264>

⁷ Нередко можно встретить ошибочное написание фамилии известного советского и российского исследователя репродуктивного здоровья населения Ирины Александровны Мануиловой. В частности, Википедия и некоторые другие информационные сайты дают написание ее фамилии через «и краткую» (т.е. Мануйлова), что ошибочно (см.: https://ru.wikipedia.org/wiki/Мануйлова,_Ирина_Александровна). В представленном документе, подписанном ею лично, приведено правильное написание фамилии, что могут подтвердить многие, кому довелось с ней работать вместе или общаться на многочисленных научных мероприятиях.

Население России (2007). А.Г. Вишневский (Отв. ред.) (2007) Население России 2005. Тринадцатый ежегодный демографический доклад. Москва: ГУ ВШЭ.
https://www.demoscope.ru/weekly/knigi/ns_r05/sod_r.html

Население России (2013). А.Г. Вишневский (Отв. ред.) (2013) Население России 2010-2011. Восемнадцатый - девятнадцатый ежегодный демографический доклад. Москва: Изд. дом ВШЭ. https://www.demoscope.ru/weekly/knigi/ns_r10_11/sod_r.html

Сивушков Е.Б. (1994). Формулировка вопросов в первичных документах текущего учета демографических событий в России (во вторых экземплярах книг записей актов гражданского состояния). В Г.Г. Меликьян (гл. ред.) *Народонаселение: энциклопедический словарь* (сс. 589-602). Москва: Большая Российская энциклопедия.

Zeman K. (2023). Human Fertility Database documentation: France. Rostock (Germany): Max Planck Institute for Demographic Research.
<https://www.humanfertility.org/File/GetDocumentFree/Docs/FRATNP/FRATNPcom.pdf>