

VR ВСТУПИТЕЛЬНОЕ СЛОВО ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА



Уважаемые читатели, представляем вам новый номер нашего журнала.

В рубрике «**Новые тексты**» мы публикуем статью кандидата философских наук Э. А. Камалова и PhD Э. Д. Понарина (оба из Лаборатории сравнительных социальных исследований, Санкт-Петербург) «Субъективное благополучие мигрантов в России: влияние региональных характеристик и миграционного законодательства». Авторы пытаются определить, в какой степени экономическое благополучие регионов России (валовой региональный продукт) и социальный капитал, размещённый в них (среднее доверие и количество мигрантов-соотечественников), влияют на удовлетворённость жизнью мигрантов. Используются данные Росстата и Российского мониторинга экономического положения и здоровья населения (РМЭЗ) НИУ ВШЭ (Russia Longitudinal Monitoring Survey — Higher School of Economics, RLMS-HSE).

Демонстрируется, что уровень экономического развития региона не оказывает независимого влияния на удовлетворённость жизнью мигрантов. Более важными оказываются социальные факторы: эффект среднего доверия и количества мигрантов-соотечественников в регионе положителен и статистически значим.

В рубрике «**Переводы**» мы знакомим читателей с фрагментом книги *Филиппа Ван Парайса* и *Янника Вандерборхта* «Базовый доход. Радикальный проект для свободного общества и здоровой экономики». Авторы отстаивают мысль, что базовый доход поможет справиться с экономической незащищённостью и социальным исключением в XXI веке. Они соединяют аргументы из области философии, политики и экономики, чтобы сравнить идею базового дохода с соперничающими проектами защиты от бедности и безработицы, прослеживают историю этой идеи, отвечают на экономические и политические возражения против безусловного дохода. Мы публикуем фрагмент первой главы «Орудие свободы», в которой авторы книги представляют основные аргументы в пользу безусловного базового дохода, показывая, каким образом он решает проблемы бедности и безработицы. Перевод с английского А. Гусевой. Научный редактор перевода — С. Моисеев. Публикуется с разрешения Издательского дома ВШЭ.

В рубрике «**Расширение границ**» публикуется статья кандидата педагогических наук А. Б. Захарова и К. А. Адамович (оба из Международной лаборатории оценки практик и инноваций в образовании Института образования НИУ ВШЭ) «Региональные различия в доступе к образовательным ресурсам, в академических результатах и в траекториях российских учащихся». В статье проверяется действие теорий эффективно и максимально поддерживаемого неравенства. Используются региональные данные Росстата, федеральных и региональных образовательных ведомств за 2013–2015 гг. Результаты показывают, что в более урбанизированных регионах с более высоким уровнем человеческого капитала и валового регионального продукта в среднем выше объём подушевого финансирования, опытнее учителя и выше доступность углублённого и (или) профильного обучения. В то же время степень урбанизированности и человеческий капитал положительно связаны с долей учащихся, остающихся в школе после 9-го класса. Наконец, результаты ЕГЭ положительно связаны с доступом к образовательным ресурсам.

В рубрике «**Профессиональные обзоры**» мы публикуем статью М. В. Картузовой (аспирантка НИУ ВШЭ) «Трудовые практики старших возрастных групп: причины выбора». В статье рассмотрены возможные трудовые траектории старших возрастных групп: уход с рынка труда, работа по найму и самозанятость, в том числе её частный случай — предпринимательство. Проанализирован

комплекс причин, вынуждающих выбирать определённую стратегию. Особое место уделено роли информационно-коммуникационных технологий и бирж удалённой работы в решении проблемы занятости старших возрастов. Автор утверждает, что старшие возрастные группы рассматриваются как потенциальный ресурс для роста национальной экономики, а не как группа, нуждающаяся в государственных дотациях.

В рубрике «**Новые книги**» *И. А. Павлов* (ЛЭСИ НИУ ВШЭ) подготовил рецензию на книгу: Jenkins H., Ito M., danah boyd. 2015. *Participatory Culture in a Networked Era: A Conversation on Youth, Learning, Commerce, and Politics*. Cambridge, UK: Polity. Книга построена в форме диалогов авторов о применимости термина *participatory culture* (культура соучастия) к анализу различных сфер социальной жизни (образование, взаимоотношения поколений, политика и др.). Каждый из авторов предлагает свою трактовку магистрального феномена культуры соучастия.

М. С. Денисова (Центрально-Европейский университет, Будапешт) рецензирует книгу профессора *Дейва Элдер-Васса* «Между даром и прибылью: апроприирующие практики как новый подход к анализу цифровых экономик» (см.: Elder-Vass D. 2016. *Profit and Gift in the Digital Economy*. New York: Cambridge University Press). Автор книги подвергает критике идеи марксистов и классических экономистов и приходит к выводу об их неспособности рассматривать экономики за пределами капитализма и рыночных отношений, исключая из любого анализа даровые и гибридные экономические формы. На примере пяти кейсов из цифровой экономики (Apple, Wikipedia, Google, YouTube и Facebook) демонстрируется аналитический потенциал нового подхода — политической экономии практик.

В рубрике «**Конференции**» анонсируется международный исследовательский семинар «**Разнообразие режимов власти и влияния в хозяйственных отношениях**», который организует Лаборатория экономико-социологических исследований НИУ ВШЭ в Москве 3–4 июля 2020 г. Дедлайн для подачи заявок на участие — 15 февраля 2020 г. Анонс этого семинара также даётся на английском языке и завершает данный номер журнала.

Закрывает номер **интервью** с профессором *Джоном Мейером* (Стэнфордский университет, США). Мейер по праву считается одним из основателей нового институционализма в социологии. Джон Мейер рассуждает о росте гиперменеджеризма и его последствиях для современных организаций. Если ранее организации выступали, скорее, как соподчинённые акторы, то теперь они обретают большую легитимность и возможность выбирать свою миссию и свои цели, что означает перенесение акцента с менеджерской формальной власти на структуры лидерства, наделяющие менеджеров харизматическими качествами. Стратегически ориентированные организации с надлежащим уровнем корпоративной социальной ответственности могут легитимизировать свою деятельность через рутинизацию харизмы своих лидеров, инкорпорирования корпоративных норм и развития самоуправления среди своих сотрудников. По замечанию Мейера, «в современном гиперорганизационном контексте ты должен быть на уровне (*an okay-person*)». Интервью записано *Е. Гудовой*. Текст печатается на английском языке.

VR INTRODUCTORY REMARKS

Dear colleagues,

Let us introduce to you a new issue of our journal.

Dr. *Emil Kamalov* and Dr. *Eduard Ponarin* (both from the Laboratory for Comparative Social Research, NRU HSE, St. Petersburg) offer the paper “Subjective Well-being of Migrants in Russia: Effects of Regional Characteristics and Migration Legislation.” This paper aims at estimating the effects of the economic prosperity (measured by gross regional product) and the social capital of Russian regions (measured by general social trust and relative size of the community of the migrant’s compatriots) on the life satisfaction of migrants. Data was collected from the Russian Longitudinal Monitoring Survey (RLMS-HSE) and Rosstat. The results show that the economic performance of regions has no effect on the life satisfaction of migrants. The social factors play a greater role: effects of general social trust and relative size of the community of the migrant’s compatriots in a region are positive and statistically significant.

We then present a translation of a fragment from the first chapter of the book by *Philippe Van Parijs* and *Yannick Vanderborght*: “Basic Income: A Radical Proposal for a Free Society and a Sane Economy” (Cambridge (MA): Harvard University Press, 2017). The authors argue that a basic income can help to overcome the economic insecurity and social exclusion in the 21st century. The authors combine evidence from philosophy, politics and economics in order to compare the proposal of the basic income with other projects to alleviate poverty and unemployment, trace its history, and find answers to economic and political arguments against unconditional income, including the argument about tendency to decreased stimulus and free-rider models of behavior that might result from the basic income; to explain how this seemingly impossible idea might be achieved economically and politically; and to consider its applicability to the extending global economy. We publish some excerpts from the first chapter “The Instrument of Freedom” in which the authors provide the main considerations in favor of an unconditional basic income, demonstrating how it solves the problems of poverty and unemployment.

Andrey Zakharov and *Kseniya Adamovich* (both from the International Laboratory for Education Policy and Innovation Analysis, Institute of Education, NRU HSE) present their paper “Regional Differences in Access to Educational Resources, Academic Results and Students’ Trajectories in Russia.” The authors test theories of effectively maintained inequality and maximally maintained inequality with the use of data on Russia regions retrieved from Rosstat and federal and regional education agencies. The results show that more urbanized regions with a higher level of human capital and GRP are usually characterized by the higher level of school expenditures, more experienced teachers, and higher chances for students to study at the advanced level. At the same time, the level of urbanization and human capital is positively related to the proportion of students that choose an academic trajectory after finishing secondary school. Finally, the results of the Unified State Exam are also positively associated with access to educational resources.

Maria Kartuzova (doctoral student at the NRU HSE) presents a review “Work Practices of Older Population Groups: Reasons for Choice.” The author examines the labor practices of elderly groups including retirement, employment, and self-employment as entrepreneurs and freelancers. The author argues that elderly people groups may provide an additional resource for the economy, rather than being mere recipients of social transfers.

Ilya Pavlov (LSES HSE) reviews a book by H. Jenkins, M. Ito and danah boyd (2015) “Participatory Culture in a Networked Era: A Conversation on Youth, Learning, Commerce, and Politics”, published by Polity.

The book presents a compilation of authors' talks about applying the definition of participatory culture to the analysis of diverse spheres of social life and is an implicit call to join the conversation, argue for some theses and offer your own at the same time. Each author provides her/his personal interpretation of the major definition of the participatory culture.

Maria Denisova (Central European University, Budapest) reviews a 2016 book by D. Elder-Vass, "Profit and Gift in the Digital Economy" (New York: Cambridge University Press). The author of the book criticizes the ideas of Marxists and mainstream economists and concludes that they are unable to see economies beyond capitalism and market relations, which automatically excludes gifts and hybrid economic forms from any economic analysis. Five case studies from the digital economy of Apple, Wikipedia, Google, YouTube and Facebook demonstrate the analytical potential of a new approach – the political economy of practices.

Professor *John W. Meyer* (Stanford University) was interviewed by *Elena Gudova*. John Meyer talks about the rise of hyper-managerialism and its implications in modern organizations. While previously organizations tended to be subordinated actors, today they have more legitimation in choosing their mission and purposes, which marks a shift from management authority toward leadership, and requires managers with charismatic qualities. Organizations with a good vision (i.e. with proper corporate social responsibilities) may legitimate themselves through routinization of the leader's charisma, incorporation of norms of good citizenship, and self-management of employees and citizens. As Meyer puts it, "You have to be an okay person in the modern hyper-organizational context".

We publish an announcement of the international workshop '**The Varieties of Power in the Economy**' arranged by the Laboratory for Studies in Economic Sociology in Moscow on July 3–4, 2020. The deadline for extended abstract submission is February 15, 2020.